

Exhibit 21



IN THE NAME OF THE RUSSIAN FEDERATION

DECISION No. 205

February 26, 2003

Case No. A22-1022/02/6-105

Arbitration Court of the Republic of Kalmykia composed of judge S.N. Loginov in the presence of the representatives of the parties:

on the part of the claimant – failed to appear,

on the part of the defendant – in-house attorney A.M. Tsarenov, power of attorney No.07-23/29427 dated as of September 18, 2001, having examined the materials of the case in the action of OOO Saturn Investments (hereinafter referred to as “OOO”) against the Inspectorate of the Ministry of Taxes and Levies in and for the city of Elista (hereinafter referred to as “Inspectorate”) seeking invalidation of decision,

has found the following:

OOO filed a claim to the arbitration court seeking invalidation of ruling No. 19-23/652 dated as of March 15, 2002 and of request No. 19-23/652 without date.

The claimant’s representative failed to appear at the court session and suggested trial in absentia.

The representative of the defendant did not admit the claims and explained that the claimant stated claims for the right of income tax relief due to the fact that over 50% of OOO employees were physically challenged people. However, when determining entitlement to get the specified relief physically challenged people working as part-time employees shall not be counted in the average staff number. It was established in the court session that three OOO employees reported as physically challenged people, were part-time employees. Therefore, the claimant is not entitled to get the specified tax relief.

Having heard the defendant’s opinion, having examined the case materials, the arbitration court found that based on the results of the camera tax audit ruling No. 19-23/652 was made by the inspectorate on March 15, 2002 19-23/652 seeking tax prosecution of OOO for understatement of income tax for 9 months of 2001 resulting from abusive application of tax relief without supporting documents, in the procedure provided for in clause 1 of article 122 of the RF TC in the form of fine in the amount of RUR 903,898, and collection of arrears in respect of income tax in the amount of RUR 4,676,404, penalty interest in the amount of RUR 487,653 and additional income tax payments in the amount of RUR 252,726.

<p>Stamp: Legal department of the Inspectorate of the Ministry of Taxes and Levies in and for the city of Elista, Republic of Kalmykia March 13, 2003 Signature <u>signed</u></p>	<p>Stamp: Inspectorate of the Ministry of Taxes and Levies in and for the city of Elista, Republic of Kalmykia General inspection department REFERENCE No.01/6364 05.03.2003 <u>signed</u></p>
---	---

For the purpose of voluntary satisfaction of the specified ruling the inspectorate sent request No.14-23/652 to the claimant.

Pursuant to clause 2 of art. 6 of the RF Law No.2116-II “Concerning Income Tax of Enterprises and Organizations” (as amended) dated as of December 27, 1991 corporate income tax rates shall be reduced by 50%, provided that physically challenged people make up no less than 50% of the total headcount of a company. When determining the right to get the specified tax relief, physically challenged people working as part-time employees, or under independent-work contracts, or under other civil contracts shall not be



counted in the average number of employees.

According to the current legislation part-time working stands for an employee having another job paid for on a systematic basis on terms of a contract of work, concurrently with their primary employment. To get a part-time employment an employee does not need to have the consent of the executives or of the trade union committee at his primary place of employment.

As follows from the staffing chart 2001 (volume 1, page 102), OOO had 4 positions on the staff, including the position of CEO – 0.5 fte, the position of analysis division officer – 0.5 fte, and positions of analysis division expert – 3 fte. Therefore, according to the calculation of the average staff number of OOO (volume 1, page 43), in 2001 the number of employees amounted to 5, while the average staff number was 4, including 3 physically challenged people and one physically challenged person working part time.

As it was found in the court session V.A. Byatkiyev, O.E. Bukayev and E.Yu. Badykov were engaged for the positions of experts analysis divisions of OOO according to orders No.2-лс, No.3-лс, and No.4-лс dated as of January 01, 2001 (volume 1, page 61-63), which according to medical certificates issued by interdistrict bureau of medical and social assessment No. 4 of Elista were disabled persons of group 3 for common diseases.

It was also found in the court session that during the period of January 05, 1999 through December 29, 2001 Byatkiyev worked as adperson for CB National Clearing Bank, and Bukayev worked at ZAO Energoneftresursy since December 01, 2000 through October 2001, and since January through October 2001 he worked for N.V. Djagayev, an individual entrepreneur.

Thus, as of the date of employment at OOO Byatkiyev and Bukayev already had full-time jobs and could only be hired to OOO as part-time employees.

Pursuant to clause 2.3 of the Articles of Association for the purpose of making profit OOO is entitled to carry out the following activities: render consulting services to legal persons, production and sale of consumer goods, any other activities consistent with the applicable legislation.

Stamp:

Legal department of the Inspectorate of the Ministry of Taxes and Levies in and for the city of Elista, Republic of Kalmykia

March 13, 2003

Signature *signed*

However, as it was found in the course of court session, since 2001 OOO did not carry out activities related to production and sale of consumer goods in the Republic, for it had no appropriate facilities for that, and of other employees of OOO – the CEO working in the company part time, resided outside the limits of Elista.

In such circumstances the arbitration court finds that all the economic activities of OOO was carried out at its actual address, and the above specified persons (Byatkiyev, Bukayev, Badykov and Tsedeyev), bearing in mind their education and qualification (Bukayev has no education or qualification, Badykov is a worker, Byatkiyev is a machine engineer (volume 1, pages 98-100)) had nothing to do with OOO and were only used by the claimant to get the income tax relief.

That said, the arbitration court finds that the aforementioned income tax relief shall not be applied to OOO. Arguments of the claimant related to reversal of the disputed acts of the inspectorate due to violation of time limits and the procedure provided for carrying out cameral tax audit, as well as incompliance with the requirements of implementing guidance for documentation of audit results, were disregarded by the court, for article 109 of the RF TC contains the absolute range of circumstances ruling out tax prosecution of a person. The above specified arguments of OOO are not mentioned in that range, and, therefore, are no ground to be discharged from responsibility.

At the same time, as can be seen from the case materials additional income tax payments were assessed with respect to OOO in the amount of RUR 252,726.

Pursuant to clause 2 of article 8 of the RF Law “Concerning Income Tax of Enterprises and Organizations” collection of additional payments from a taxpayer shall take place in case the amount of income tax calculated based on the ex post realized profit for the past quarter exceeds the amounts of advance returns of such tax for the same period.

The aforementioned payments shall not come within the definition of a tax provided in article 8 of the RF TC due to absence of taxable item defined in articles 53 and 54 of the RF TC. Additional payments also

shall not come within the definition of penalty interest provided in article 75 of RF Tax Code.

In such circumstances the arbitration court finds that no payment to the budget by taxpayers, other than taxes (levies) and penalty interest is provided for in the RF Tax Code.

Aside from that, analysis of articles 88, 89 and 101 of the RF Tax Code allows making an inference that tax prosecution of a taxpayer is only possible based on the materials of a field tax audit with certificate of audit being drawn up.

Stamp:

Legal department of the Inspectorate of the Ministry of Taxes and Levies in and for the city of Elista, Republic of Kalmykia

March 13, 2003

Signature signed

However, as it was found in the court session, tax sanctions in the form of a fine in the amount of RUR 903,898 were imposed on OOO based on cameral tax audit.

In view of the above, governed by articles 167-170 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the arbitration court

decided:

To satisfy the asserted claims of OOO Saturn Investments in part.

To hold ruling No.19-23/652 of the Inspectorate of the Ministry of Taxes and Levies in and for the city of Elista dated as of March 15, 2002 and request No.14-23/652 particularly concerning imposition of tax sanctions on OOO Saturn Investments in the form of a fine in the amount of RUR 903,898 and assessment of additional income tax payment in the amount of RUR 252,726 invalid. To dismiss the rest of the claims.

This decision can be appealed against by the parties within the period of one month following the date it was delivered, to the appellate authority of the arbitration court of the Republic of Kalmykia.

Judge

signed

S. Loginov

Arbitration court of the Republic of Kalmykia

TRUE COPY

Decision dated as of February 26, 2003, 2 pages.

Lead specialist of the Arbitration court of the Republic of Kalmykia

signed L. Kovalenko

Seal:

RUSSIAN FEDERATION

ARBITRATION COURT OF THE REPUBLIC OF KALMYKIA

Stamp:

Legal department of the Inspectorate of the Ministry of Taxes and Levies in and for the city of Elista, Republic of Kalmykia

March 13, 2003

Signature signed

копии:
Калинаковой Н.И.
Сарамаев С.Н.
Царев



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

26 февраля 2003 года

Дело №А22-1022/02/6-105

Арбитражный суд Республики Калмыкия в составе судьи Логинова С.Н. в присутствии представителей сторон:

от истца - не прибыл,

от ответчика - ю/к Царев А.М., доверенность №07-23/29427 от 18 сентября 2001 года, рассмотрев материалы дела по иску ООО «Сатурн Инвестментс» (далее ООО) к ИМНС РФ по г. Элиста (инспекция) о признании недействительным решения,

установил:

ООО обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительными постановлений инспекции №19-23/652 от 15 марта 2002 года и требования №19-23/652 б/даты.

Представитель истца в судебное заседание не прибыл, а предложил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель ответчика исковые требования не признал и пояснил, что истцом заявлены требования о применении права на льготу по налогу на прибыль в связи с наличием в штате ООО более 50% работников, являющихся инвалидами. Однако при определении права на получение указанной льготы в среднесписочную численность не включаются инвалиды, работающие по совместительству. Между тем, в судебном заседании установлено, что у работников ООО, числящихся как инвалиды, трое являются совместителями. Поэтому истец не имеет права на вышеуказанную льготу.

Выслушав мнение ответчика и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил, что по результатам камеральной проверки инспекцией 15 марта 2002 года было принято постановление №19-23/652 о привлечении ООО за занижение налога на прибыль за 9 месяцев 2001 года в результате необоснованного применения льгот без подтверждения документов к налоговой ответственности в порядке п.1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 903.898 руб., и взыскании недоимки по налогу на прибыль в сумме 4.576.404 руб., пени в сумме 487.653 руб. и дополнительных платежей по налогу на прибыль в сумме 253.726 рублей.

Юридический отдел
ИМНС РФ по г. Элиста
16 марта 2003 г.
Подпись _____

ИМНС РФ по г. Элиста
№ от общего объема _____
№ документа № 01/6364
05.03.2003 г.

В целях добровольного исполнения указанного постановления инспекция направила истцу требование №14-23/652.

Действительно, согласно п.2 ст. 6 Закона РФ от 27 декабря 1991 года №2116-II «О налоге на прибыль предприятий и организаций» (с дальнейшими изменениями и дополнениями) ставки налога на прибыль предприятий понижаются на 50%, если от общего числа их работников инвалиды составляют не менее 50%. При определении права на получение указанных льгот в среднесписочную численность работников не включаются инвалиды, работающие по совместительству, договорам подряда и другим договорам гражданско-правового характера.

При этом согласно действующему законодательству под совместительством понимается выполнение работником помимо своей основной другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время. Для работы по совместительству согласия администрации и профкома по основному месту работы не требуется.

Как видно из штатного расписания на 2001 год (т.1, л.д. 102), в штате ООО значилось 4 должности, в том числе должность генерального директора общества – 0,5 ставки, координатора аналитического отдела – 0,5 ставки и 3 ставки должностей экспертов аналитического отдела. В связи с этим согласно расчету среднесписочной численности сотрудников ООО (т.1, л.д. 43), в 2001 году количество работников составило 5 человек, при этом среднесписочная численность – 4 человека, из них 3 инвалида и один инвалид, принятый в ООО на работу, работал в порядке совместительства.

Как установлено в судебном заседании, на должности экспертов аналитического отдела ООО приказами №№2-лс, 3-лс, и 4-лс от 01 января 201 года были приняты Буткиев В.А., Букаев О.Э. и Бадиков Э.Ю. (т.1, л.д. 61-63), которые согласно справок межрайонного бюро медико-социальной экспертизы №4 г. Элисты являлись инвалидами 3 группы по общему заболеванию.

При этом в судебном заседании установлено, что Буткиев в период с 05 января 1999 года по 29 декабря 2001 года работал в качестве рекламного агента в КБ «Национальный клиринговый банк», а Букаев – с 01 декабря 2000 года по октябрь 2001 года – в ЗАО «Энергонефтегесурсь» и с января по октябрь 2001 года – у предпринимателя Джагаева Н.В.

Таким образом, на момент присма на работу в ООО Буткиев и Букаев уже имели постоянное место работы и могли быть приняты на работу в ООО только в порядке совместительства.

Согласно п. 2.3 Устава для достижения цели по извлечению прибыли ООО вправе осуществлять следующие виды деятельности: оказание консультационных услуг юридическим лицам, производство и реализация товаров народного потребления, любые другие виды деятельности, которые не запрещены действующим законодательством.

Юридический отдел
ИМНС РФ по г. Элиста РК

Однако, как установлено в судебном заседании, ООО с 2001 года занимается производством и реализацией продукции народного потребления на

Подпись _____

территории республики не занималось, так как не располагало соответствующими для этого мощностями, а из других оставшихся работников ООО – генеральный директор общества, работающий в ООО в совместительству, постоянно находился за пределами города Элисты.

При таких обстоятельствах арбитражный суд находит, что вся предпринимательская деятельность ООО осуществлялась по его фактическому месту нахождения, а вышеуказанные лица (Бяткиев, Букаев, Бадьков и Цедеев), исходя из имеющегося образования и специальностей (Букаев Н.О. не имеет образования и специальности, Бадьков – рабочий, Бяткиев – инженер-механик (т.1, л.д. 98-100) с ней никакого отношения не имели, а были истцом использованы в целях получения льгот по налогу на прибыль.

В связи с этим арбитражный суд находит, что вышеуказанная льгота по налогу на прибыль на ООО распространению не подлежит.

Доводы истца об отмене оспариваемых актов инспекции в связи с тем, что ею нарушены сроки и порядок проведения камеральной проверки, не соблюдены требования инструктивных указаний при оформлении результатов проверки не приняты арбитражным судом во внимание, так как ст. 109 НК РФ содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, исключающих привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения. Вышеуказанные доводы ООО к таковым не относятся, следовательно, не являются основанием для освобождения его от ответственности.

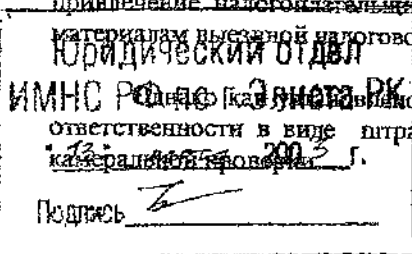
Вместе с тем, как видно из материалов дела, ООО доначислены дополнительные платежи по налогу на прибыль в сумме 252.726 рублей.

Согласно п.2 ст. 8 Закона РФ «О налоге на прибыль предприятий и организаций» производится взимание с налогоплательщика дополнительных платежей в случае превышения суммы налога на прибыль, рассчитанной по фактически полученной за истекший квартал прибыли, над суммами авансовых платежей этого налога на тот же период.

Между тем, вышеуказанные платежи не подпадают под понятие налога, данное ст.8 НК РФ, в связи с отсутствием объекта налогообложения, определенного ст. ст. 53 и 54 НК РФ. Дополнительные платежи также не подпадают под понятие пени, установленное ст. 75 НК РФ.

При таких обстоятельствах арбитражный суд находит, что уплата налогоплательщиками в бюджет помимо налогов (сборов) и пени иных платежей не предусмотрена НК РФ.

Кроме этого, анализ ст. ст. 88, 89 и 101 НК РФ позволяет сделать вывод, что привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности возможно лишь по материалам выездной налоговой проверки с составлением акта проверки.



В судебном заседании, ООО привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 903.898 руб. на основании материалов камеральной проверки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 167-170 АПК РФ,
арбитражный суд

решил:

Исковые требования ООО «Сатурн Инвестментс» удовлетворить частично.

Признать недействительными постановление ИМНС РФ по г. Элиста №19-23/652 от 15 марта 2002 года и требование №14-23/652 в части привлечения ООО «Сатурн Инвестментс» к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 903.898 руб. и доначисления дополнительных платежей по налогу на прибыль в размере 252.726 руб. В остальной части иска отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано сторонами в месячный срок со дня его принятия в апелляционную инстанцию арбитражного суда РК.

Судья  С. Логинов

Арбитражный суд
Республики Калмыкия
КОПИЯ ВЕРНА



Решение от 18.02.02
№ 1-Х
Ведущий специалист А. И. Кочетков
Л. Кочетков
1 лист

Юридический отдел
ИМНС РФ по г. Элиста РК

15 марта 2003 г.

Подпись 