

Record of evidence

Moscow
(place of issue)

October 18, 2006

Interrogation started at 10:00

Interrogation finished at 10:55

Investigator for particularly important cases of tax crimes investigation department
(Name of preliminary investigation agency or inquiry,
Investigative Committee of the Russian Interior Ministry Justice Major I.P. Novikov in office
premise № 420
rank or title, name and initials of the investigator (inquirer)
in accordance with Art. 189 and 190 (191) of RF CCP interrogated on the criminal case №
248065
(which exactly)

as a witness:

1. Surname, first name, patronymic: Magnitsky Sergey Leonidovich
2. Date of birth: 08.04.1972
3. Place of birth: Odessa, Ukraine
4. Place of residence and (or) registration: Moscow, Pokrovka str., house 20/1, app. 43
Tel:
5. Citizenship: RF
6. Education: higher, 'economist'
7. Marital status, family: married, two children - 2001, 1992.
8. Work place: auditor in CJSC 'Firestone Duncan'.
Phone: -----
9. Military Status: bound to service
(draft registered)
10. Prior conviction: verbal assurances of no previous convictions
(when and by which court was convicted, under which article of the Criminal Code, the type
and the severity of punishment

when set a prisoner free)

Witness (signed)
(signature)

11. Passport or another identity paper of the witness: 45 05 № 638943 issued by Department
of Internal Affairs of Basmanny district of Moscow as of 15.05.2003
12. Other witness personal identity information: -----

Witness (signed)

Other parties*

(procedural status, surnames and initials)

Parties are announced about the application of technical means

(signed)

(such as, by whom)



Before interrogation I was explained the rights and obligations of a witness, the fourth part of Article 56 of CCP RF:

1) Refuse to testify against myself, my husband (wife) and other close relatives, as it's defined in paragraph 4 of Art. 5 of RF CCP. If I agree to testify I'm warned that my testimony may be used as evidence in criminal proceedings, including the case of my subsequent rejection of these indications;

2) Testify in my native language or language that I speak;

3) To use services of an interpreter free of charge;

4) To challenge the interpreter participating in the interrogation;

5) To make motions and to appeal the actions (inaction) and decisions of the investigator, prosecutor and the court;

6) To appear for questioning by counsel in accordance with the fifth part of Art. 189 of RF CCP;

7) To apply for the implementation of security measures envisaged in the third part of Art. 11 of RF CCP.

I am warned about the criminal responsibility for refusal to testify under Art. 308 of the Criminal Code and perjury by Article 307 of the Criminal Code.

Witness

(signed)

According to the criminal case I can give the following evidence of appeal:
(Testimony is presented, as well as posed to questions and answers to them)

The investigator's question: Where do you currently work, the post?

Answer: At the moment I'm working on a labor contract at CJSC 'Firestone Duncan' as an auditor.

The investigator's question: Do you know the organization named LLC 'Saturn Investments'? Are you familiar with its leaders? If so, with whom?

Answer: mentioned organization is known to me by the nature of my work from the 90s. As for the leaders I met U.F. Browder then Yakir Shashu.

The investigator's question: How long have you seen Shashu Ya?

Answer: I met Shashu about a year ago, maybe more, I do not remember.

The investigator's question: How long have you seen U.F. Browder?

Answer: More than three years ago.

The investigator's question: Do you know their (Ya Shashu and U.F. Browder) location now?

Answer: No, I don't.

The investigator's question: During your career in which organizations were you a manager (founder)?

Answer: I maybe was the founder, but in which organizations I do not remember. As for my management in organizations, I was the CEO at JSC 'Faerstoun Audit', 'Jason and Argonafty' and possibly LLC 'Saturn Investments'.

The investigator's question: You are proposed a power of attorney dated 10.02.2005 on one sheet. How can you explain the availability of your last name and signature?

Answer: The signature on the power of attorney looks like mine, and according to this fact that it is said that I am general director of 'Saturn Investments', I can explain the following, maybe I was the director, but I do not remember exactly.

The investigator's question: You are proposed a merger agreement of LLC 'Rifle' and LLC 'Saturn Investments' on six sheets. How can you explain the availability of your last name and signature?

Answer: The answer is the same to the previous question. But I want to add that if there is my signature on the contract, it means that I was just asked by Ya Shashu Ivan Cherkasov to 'be' CEO for a period of reorganization.

The investigator's question: You are proposed a balance sheet of LLC 'Saturn Investments' on 09.02.2005 on the two sheets. How can you explain the availability of your last name and signature?

Answer: The document is familiar to me. Signature looks like mine.

Witness (signed)

Before starting, during or at the end of the witness questioning from Parties
(their procedural status, surnames and initials)

Statements (received, not received) Statement content:

Witness (signed)

Other parties

Record is read *personally*
(personally or orally by the investigator)

Notes to the record: *don't have any*
(notes content or the absence)

Witness (signed)

Other parties

Investigator for particularly important cases
of Investigative Committee of the MVD of Russia (signed)

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

Приложение 59

г. Москва
(место составления)

18 октября 2006 г.

Допрос начат в 10 ч 00 мин

Допрос окончен в 10 ч 55 мин

Следователь по особо важным делам отдела по расследованию налоговых преступлений
(наименование органа предварительного следствия или дознания,
СК при МВД России майор юстиции Новиков И.П. в помещении служебного кабинета № 420

классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознателя)
соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 248065
(каком именно)

в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество : Магнитский Сергей Леонидович
2. Дата рождения : 08.04.1972 год
3. Место рождения : город Одесса, Украина
4. Место жительства и (или) регистрации : город Москва, Покровка, дом 20/1, кв. 43
телефон :
5. Гражданство : РФ
6. Образование : высшее, «экономист»
7. Семейное положение, состав семьи : женат, 2 детей - 2001, 1992 года.
8. Место работы или учебы : аудитор ЗАО «Фазрстоун Данкен».
телефон : -----

9. Отношение к воинской обязанности : военнообязанный
(где состоит на воинском учете)

10. Наличие судимости : со слов не судим
(когда и каким судом был осужден, по какой статье УК РФ, вид и размер наказания,

когда освобожден)

Свидетель

(подпись)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля: 45 05 № 638943 выдан
ОВД Басманного района города Москвы 15.05.2003 года

12. Иные данные о личности свидетеля :

Свидетель

(подпись)

Иные участвующие лица *

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств

(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст.56 УПК РФ;

- 1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При отказе дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;
- 2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя, следователя, прокурора и суда;
- 6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст.308 УК РФ и за дачу ложных показаний по ст.307 УК РФ предупреждена.

Свидетель


(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее:

(излагаются показания свидетеля,

а также поставленные перед ним вопросы и ответы на них)

Вопрос следователя: Место Вашей работы в настоящее время, должность?

Ответ: В настоящее время я работаю по трудовому договору в ЗАО «Фазрстоун Инжен» в должности аудитора.

Вопрос следователя: Известна ли Вам организация с названием ООО «Сатурн Инвестментс»? Знакомы ли Вы с ее руководителями? Если да, то с кем?

Ответ: Названная Вами организация известна по роду моей деятельности с 90-х годов. Касаясь руководителей, то я встречался с У.Ф. Браудером, затем с Якир Шашуа.

Вопрос следователя: Как давно Вы видели Я. Шашуа?

Ответ: С Шашуа я встречался около года назад, а может и больше, точно не помню.

Вопрос следователя: Как давно Вы видели У.Ф. Браудера?

Ответ: Более трех лет назад.

Вопрос следователя: Известно ли Вам их (Я. Шашуа и У.Ф. Браудер) местонахождение в настоящее время?

Ответ: Нет, не известно.

Вопрос следователя: За свою трудовую деятельность в каких организациях Вы являлись руководителями (учредителями)?

Ответ: Учредителем возможно я и являлся, но в каких организациях не помню. Касаясь моего руководства организациями, то я являлся генеральным директором в ЗАО «Фазрстоун Аудит», «Джейсон и Аргонафты» и возможно в ООО «Сатурн Инвестментс».

Вопрос следователя: Вашему обозрению представляется доверенность от 02.2005 года на одном листе. Что Вы можете пояснить по поводу наличия на ней вашей фамилии и подписи?

Ответ: Подпись на представленной мне доверенности похожа на мою, а что касаясь того, что в ней указано, что я генеральный директор ООО «Сатурн

«Инвестментс», то могу пояснить следующее, возможно я и был им (директором), но не помню.

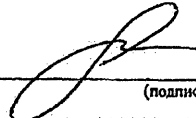
Вопрос следователя: Вашему обозрению представляется договор о слиянии ООО «ИФЛ» и ООО «Сатурн Инвестментс» на шести листах. Что Вы можете пояснить по поводу наличия на ней Вашей фамилии и подписи?

Ответ: Ответ аналогичный ответу на предыдущий вопрос. Но хочу добавить, раз на договоре стоит моя подпись, то значит, меня просто попросили Я. Шашуа или Иван Баркасов «побыть» генеральным директором на период реорганизации.

Вопрос следователя: Вашему обозрению представляется бухгалтерский баланс ООО «Сатурн Инвестментс» на 09.02.2005 года на двух листах. Что Вы можете пояснить по поводу наличия на ней Вашей фамилии и подписи?

Ответ: Документ мне знаком. Подпись похожа на мою.

Свидетель


(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих

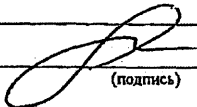
лиц _____
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления

_____ (поступили, не поступили)

Содержание заявлений : _____

Свидетель


(подпись)

Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Протокол прочитан лично

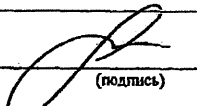
_____ (лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу

не имеет

_____ (содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Свидетель


(подпись)

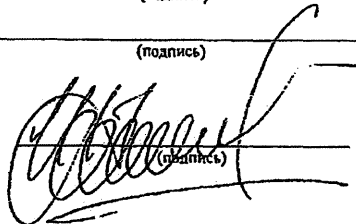
Иные участвующие лица:

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Следователь по особо

важным делам СК при МВД РФ


(подпись)

Record of evidence

Moscow

5 June 2008

Interrogation started at 16 h 20 min

Interrogation ended at 19 h 30 min

S.E.Gordiyevsky, Class 1 Attorney, Investigator for the Division of Internal Affairs, Investigations Division for the Southern Administrative District, Investigations Department, Investigations Committee, Public Prosecution Office of the Russian Federation for the City of Moscow, interrogated the following person as a witness under Criminal Case No. 374015, in accordance with Articles 189 and 190 (191) of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, at the premises of Office No. 29

Full Name: Sergei L. Magnitsky

Date of Birth: 08.04.1972

Place of Birth: Odessa, Ukrainian Soviet Socialist Republic

Place of Residence and (or) Registration: Moscow, ul.Pokrovka, 20/1, Flat 43

Tel: 8-916-675-84-75

Citizenship: Russian Federation

Education: Higher Degree

Marital Status: Married

Place of Employment or Studies: Firestone Duncan, Closed Joint Stock Company

Military Status: liable for military service

Criminal Record: no previous convictions

Passport or any other document certifying identity of the witness: 45 05 No. 633943, Issuing Authority – Division of Internal Affairs of Basman District of Moscow, Date of Issue - 15.05.2003

Other Details of the Witness: verbal assurances of no records filed with narcological or psychoneurological dispensaries

Witness

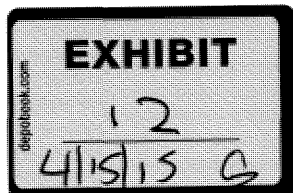
/Illegible/

Other persons in attendance: Lawyer Dmitry V.Kharitonov, Certificate No. 6075, Date of Issue - 24.04.2003, Issuing Authority – Directorate of the Russian Ministry of Justice for the City of Moscow, Gridnev and Partners Bar Association, Order No. 48.

Participants informed of any technical facilities used: not used

Prior to the interrogation, I have been informed of my rights and obligations as a witness provided in Section 4 of Article 56 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation;

- 1) Decline to witness against myself, my spouse and other closest family members as indicated in Section 4 of Article 5 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Providing that I agree to give evidence, I have been warned that my affidavit may be used as testimony in a criminal proceeding including where I subsequently retract my testimony;
- 2) Give evidence in my native language or in a language I speak;
- 3) Use free-of-charge assistance of an interpreter;
- 4) Propose a disqualification of the attending interpreter;
- 5) File motions and grievances for any action (inaction) and decisions of the interrogating officer, investigator, attorney and court;



- 6) Attend any interrogation with a lawyer in line with Section 5 of Article 189 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation;
- 7) File a motion for remedies provided in Section 3 of Article 11 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

I have been informed of criminal responsibility for the refusal to testify under Article 308 of the Criminal Code of the Russian Federation and for the commitment of perjury under Article 307 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Witness

/Illegible/

Regarding the subject matter of the criminal case, I hereby testify as follows:

Professionally, I provide advice on Russian law. In the past few years, my customers included Kameya, Limited Liability Company, Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company. The original constituent documents and seals of those companies were deposited at the premises of Firestone Duncan (CIS) Limited branch located at Moscow, ul. Krasnoproletarskaya, Building 30/1, where I worked with them. Those documents and seals were kept at the premises of Firestone Duncan (CIS) Limited branch since the branch provided legal services to those companies under the contracts entered into by them. The branch also kept the legalized copies of the constituent documents for the participants of the companies which included legal entities residing in the Republic of Cyprus Glendora Holdings Limited, owning 100 per cent of the shares in Realand, Limited Liability Company, and Parphenion, Limited Liability Company, as well as Kone Holdings Limited, owning 100 per cent of the shares in Machaon, Limited Liability Company. From 31 December 2005, the director of Machaon, Limited Liability Company, has been Paul Rench, from 26 July 2006, the director of Parphenion, Limited Liability Company, has been Martin John Wilson who has acted as director of the Realand, Limited Liability Company, from 1 December 2005.

In 2006, Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, sold substantial portfolios of their equity stake in Gazprom, Open Joint Stock Company, purchased by them in the prior years. The sale of equity generated significant profits for the companies, and the related taxes were paid in February-April 2006 as specified by the Russian tax laws and regulations in terms of rates and deadlines. After the taxes were paid, the remaining profits were distributed between the participants of the Russian Limited Liability Companies which, as I said, were Cypriot companies.

The taxes levied were significant which perhaps raised interest in the militia authorities. As far as I remember, in May 2006, the militia requested that the banks provide copies of the banking documents for the companies. According to I.S.Cherkasov, Director General of Kameya, Limited Liability Company, it was made known that in late May 2006 A.K.Kuznetsov, an officer of the Department for Tax Crimes, City Department of Internal Affairs for the City of Moscow, sought communication to request source documents pertaining to Kameya and a few other Limited Liability Companies. Since I.S.Cherkasov left Russia in early 2006 to work in the UK and the directors of other companies were foreign nationals, the companies authorized my acquaintance A.A.Sandakov to meet with A.K.Kuznetsov and provide all explanations required. Sandakov provides legal services and was formally empowered to act on behalf of the foreign participants of the companies.

Sandakov met with A.K.Kuznetsov in the early or mid-summer of 2006. From what Sandakov said, I am aware that A.K.Kuznetsov enquired about the activities of the said Limited Liability Companies, showed bank statements and some other documents to Sandakov, asked questions about the source and destination of monies, tax payment methods and rates.

In the morning of 4 June 2007, Jamison Firestone gave me a phone call to inform that there was a search conducted by around ten militia staff at the premises of Firestone Duncan (CIS) Limited branch. A few minutes later, I received another phone call from Hermitage Capital (Russia) Services Limited branch which made me aware of another search underway in the branch office, with A.K.Kuznetsov in charge. I informed A.Morozov, a lawyer with Firestone Duncan (CIS) Limited, of the ongoing search. Morozov arrived in the office of Firestone Duncan (CIS) Limited, however, was not admitted to the branch premises and was unable to attend the search.

I learnt from the copy of the search record that the search was launched as part of the criminal investigation into the activities of Kameya, Limited Liability Company. The copy of the record also indicated that, prior to the search, it had been proposed to hand out documents of Kameya, Limited Liability Company, however, from what my colleagues, present at the premises of Firestone Duncan (CIS) Limited during the search, said, I am aware that the militia staff had lists charting out around 20 companies, including Realand, Limited Liability Company, Parphenion, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, and they impounded all documents pertaining to the companies on their list.

I learnt from the copy of the search record that the militia staff seized separate documents and folders with documents containing constituent documents of Kameya, Limited Liability Company, which was subject to search, as well as of Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, and the seals of the said organizations. Moreover, the militia impounded several folders with legalized copies for some Cypriot participants of the above companies. The record itself does not set out which documents exactly were seized, rather indicating the names of the folders containing those documents. Just a few documents of Realand, Limited Liability Company, which, to the best of my understanding, were held not in the folders but rather left on the table were detailed in the inventory. Nonetheless, I am able to confirm that the impounded folders, which I also used to work with, contained the most recent versions of the original Articles of Association for Kameya, Limited Liability Company, Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, original tax registration certificates, original state registration certificates of a legal entity, original minutes of the meetings and decisions by the sole participants of the companies, originals of the legalized certificates certifying residence of the company participants, and some other documents. As the search was over, there was no trace of the said documents in the office for the above companies.

The searchers also impounded computers owned by Firestone Duncan (CIS) Limited, including servers and workstations, which held electronic files of documents for Kameya, Limited Liability Company, Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, including texts of the Articles of Association, powers of attorney, minutes of the meetings of participants and some other documents. In my view which occurred to me after I studied a copy of the updated version of Realand's Articles of Association illegally enacted by Pluton, Limited Liability Company, as I received it from the tax authorities at a later point, it was highly likely that the very electronic files stored in the computers of Firestone Duncan (CIS) Limited and impounded during the search were used to draft the new version of the Articles of Association, since the text of the new version was practically identical to the one contained in the said files and drafted by the customers with a view to their individual peculiarities and was very specific. The new version of Realand's Articles of Association, of which I speak, even repeated the orthographic and stylistic mistakes made as the documents was initially drafted.

In the evening on the day of search or the next day I had a phone conversation with I.S.Cherkasov. He told me that A.K.Kuznetsov had attended the search in the office of Hermitage Capital (Russia) Services Limited branch and said to one of Cherkasov's colleagues present at the search that they should have had a meeting when it was suggested to them. Then it would not have occurred.

In July or August 2007, P.A.Karpov, the investigator, who took over the Kameya investigation, summoned Sandakov for questioning. For some reason, Sandakov was unable to turn up as scheduled, and one day as I was in the office of Firestone Duncan (CIS) Limited branch, A.K.Kuznetsov came in to serve a new summons on Sandakov or subject him to compulsory process. As he saw me, A.K.Kuznetsov said that he would give me a summons too, we proceeded to a room for negotiations. From his folder, Kuznetsov pulled a handful of summons slips already signed by P.A.Karpov and certified with some seal, I believe, related to the Chief Investigatory Directorate. Using those slips, A.K.Kuznetsov made out a summons for Sandakov, myself and another one, seemingly, for L.A.Guzheva and handed the summons over to me.

From what Sandakov said, I am aware that as he and his lawyer arrived for the interrogation to the investigator P.A.Karpov at the Chief Investigatory Directorate, City Department of Internal Affairs of the City of Moscow, the only people present in the office were P.A.Karpov and A.K.Kuznetsov. The interrogation was conducted by A.K.Kuznetsov and the investigator would just write down the questions and answers.

The lawyer of Firestone Duncan (CIS) Limited and representatives of the companies filed with the investigator P.A.Karpov quite a few requests to return those impounded documents which had nothing to do with the investigation carried out by P.A.Karpov. Nevertheless, the retrieval of documents was continuously delayed as P.A.Karpov referred to a large amount of documents and a profound period of time needed to complete the inspection. The first and negligible part of the documents was returned on 05 and 14 October 2007, all remaining documents have never been retrieved, the documents and seals belonging to Machaon, Limited Liability Company, Parphenion, Limited Liability Company, and Realand, Limited Liability Company, have not been received to date.

As regards the fabrication of seal replicas for Machaon, Limited Liability Company, Parphenion, Limited Liability Company, and Realand, Limited Liability Company, here is my explanation.

Even though the seals were impounded during the search in June 2007, the companies were required to carry on and report the accounting and tax statements to the Federal Tax Service and governmental statistical authorities, and in line with the regulations such statements should be sealed by the corporate seals. As it seemed unlikely to retrieve the original seals impounded by the Chief Investigatory Directorate prior to the deadlines of reporting (and they were scheduled for July 2007 in respect of the statements for the second quarter of 2007), the representatives of the companies decided to produce seal replicas, following consultations with the legal advisors. The order for the replicas was placed with a commercial firm specializing in the manufacture of seals and stamps. The seals were produced using print specimens of the original seals on various documents and copies supplied by the representatives of the companies. I am not able to give the precise name of the company which produced seals for Machaon, Limited Liability Company, Parphenion, Limited Liability Company, and Realand, Limited Liability Company, since that was the period when seals were ordered for a large number of companies, the originals of which had been impounded during the search and which were needed to issue accounting statements. Around 25-30 seals were ordered and made. For this reason, it is impossible now to say exactly which of them and where they were produced.

After they had been produced, the seals for Machaon, Limited Liability Company, Parphenion, Limited Liability Company, and Realand, Limited Liability Company, were stored in the Firestone Duncan office. The directors general of each company, where the seal replicas had been produced, issued regulations for the use of new seals. Those regulations were delivered to Firestone Duncan by courier, most likely, DHL.

Question by Investigator: Can you provide the regulations issued by the directors for the manufacture of seal replicas?

Answer: At the moment I cannot since I do not know where they are, however, if necessary, I will get in touch with the company directors and the documents will be supplied.

Regarding the circumstances under which I came to understand that Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, were abducted from their lawful owners, I hereby testify as follows.

Since Firestone Duncan (CIS) Limited provided legal and accounting support of the activities pursued by Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, the representatives of Firestone Duncan (CIS) Limited would conduct regular inspections and receive all correspondence fed to those companies. In mid-October 2007, as there was another inspection underway targeting correspondence sent to the legal addresses at per.Staropimenovsky, Building 13/2, Floor 6 and Moscow, ul.Obraztsova, Building 19/9, which were the places of registration for Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, it was revealed that several letters had been delivered to the address at per.Staropimenovsky and contained court rulings to the effect that the Arbitration Court of Saint-Petersburg and Leningrad Region scheduled a court hearing, based on the lawsuits filed by Logos Plus, Closed Joint Stock Company, as well as copies of the very claims brought forward against Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company. That was found out on 16 October 2007. I came to understand from those letters as well as from the details I found out on the court website on the same day that Logos Plus, Closed Joint Stock Company, had filed lawsuits to claim amounts ranging between a few million and nearly two billion roubles from the said companies, referring to the agreements allegedly signed in 2005 for the supply of securities, moreover, some lawsuits had been already decided by the time including the rulings to collect 1.7 billion roubles from Machaon, Limited Liability Company, and 7.5 billion roubles from Realand, Limited Liability Company, in favour of Logos Plus, Closed Joint Stock Company.

I had in-depth knowledge of the activities pursued by all three companies, but I had no idea of their relationship with Logos Plus, Closed Joint Stock Company, which is why I was surprised to know of such massive lawsuits filed by the company. In addition, it turned out immediately that the lawsuits were filed and considered in conjunction with fraud, since, as it followed from the rulings dated 3 and 7 September 2007 by the Arbitration Court of Saint-Petersburg and Leningrad Region, the court hearings were attended by Y.M.Mayorova, a representative of Machaon, Limited Liability Company, and A.A.Pavlov, a representative of Realand, Limited Liability Company, who provided powers of attorney issued by those companies and dated 24 August 2007. That would mean to imply that the powers were forged, since the seals of the companies had been impounded and held by the Chief Investigatory Directorate, City Department of Internal Affairs of the City of Moscow.

Right away I reported those documents and details to I.S. Cherkasov and V.G.Kleiner, he is now working and worked in the London office of Hermitage Capital at that point. They felt indignant and requested that statements be received from the Unified State Register of Legal Entities regarding Kameya, Limited Liability Company, Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, and a few other companies. Those statements came in on 18 October 2008 and implied that Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, were re-registered on 11 September 2007 and 20 September 2007 under new legal addresses in Moscow. Instead of the lawful Cypriot participants, a company called Pluton, Limited Liability Company, from Kazan turned out to be registered as the new sole participant. The new directors general appointed to the companies were V.G.Khlebnikov for Machaon, Limited Liability Company, V.A.Markelov for Parphenion, Limited Liability Company, V.N.Kurochkin for Realand, Limited Liability Company.

I reported the said circumstances to I.S. Cherkasov and V.G.Kleiner. They confirmed that not a single share-related transaction had been conducted by their Cypriot participants, no appointment

of new directors had been made, no decisions to change addresses or constituent documents had been taken. To identify who re-registered the companies illegally, they asked me to make arrangements for the disclosure of copies of the new Articles of Association for the companies and documents validating the change of details in the Unified State Register of Legal Entities to be made by Tax Inspectorates No. 10 and 15, where Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, had tax registration and by Tax Inspectorates No. 25 and 28, to which they had been illegally transferred. On the same day, 18 October 2008, in my post I received letters enclosing court rulings and statements of claim, addressed to ul. Obraztsova, Building 19/9, similar to those received on 16 October 2008 from the postal office covering the address at Moscow, per.Staropimenovsky, Building 13/2, Floor 6.

At that point I checked the addresses of re-registration for the three companies on the website of the Federal Tax Service of the Russian Federation. It turned out that those were the addresses of mass registration where 30 and 109 organizations had been registered.

On 25 October 2008, I received a copy of the Articles of Associations of Realand, Limited Liability Company, from Inspectorate No. 25 for the City of Moscow of the Federal Tax Service, which was enacted by Pluton, Limited Liability Company, on 09.09.2007. As I considered the text of the copy, it became clear it was completely identical to that of the previous version of the Articles of Associations of Realand, Limited Liability Company, stored electronically on the computers impounded during the search at Firestone Duncan (CIS) Limited branch, of which I have made mention before.

Question by Investigator: What can you say about the powers of attorney dated 17.10.2007 and issued on behalf of Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, in favour of the lawyer E.M.Khairtdinov?

Response: Regarding the powers of attorney issued on behalf of Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, in favour of the lawyer E.M.Khairtdinov, this is what I can tell.

On Tuesday 16 October 2007, it became known about the lawsuits filed with the Arbitration Court of Saint-Petersburg and Leningrad Region against Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company. In addition, it became clear that the nearest court hearing to cover one of the cases was scheduled for the morning of 22 October 2007, that is, Monday the next week. Therefore, a representative was needed to attend the hearing as a matter of urgency. Since the lawyer E.M.Khairtdinov had already represented interests of I.S.Cherkasov, director general of Kameya, Limited Liability Company, the latter made an arrangement with him for the representation of interests on behalf of three companies, namely, Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company. On 17 October 2007, Cherkasov informed me that the directors general of those three companies, Paul Rench and Martin Wilson, signed powers of attorney and sent them to Firestone Duncan (CIS) Limited branch in Moscow by a DHL courier. I have retained a copy of receipt No. 395 1055 102 for the DHL parcel which carried the powers of attorney to the destination. The receipt says that the documents were out on 17 October 2007 from the Isle of Guernsey, the sender indicated as M. Wilson, HSBC Management (GCY). If necessary, a copy of the receipt may be provided.

I believe that the draft texts of the powers of attorney in favour of the lawyer E.M.Khairtdinov were prepared by V.G.Kleiner, I.S. Cherkasov and other Russian-speaking staff of the office, dispatched to Paul Rench and Martin Wilson, signed by them and sent back to Firestone Duncan in Moscow. After the powers of attorney were received they were sealed with the replica seals produced after the original seals had been impounded and kept at Firestone Duncan and conveyed to the lawyer E.M.Khairtdinov. At the moment, as time has passed, it is difficult to

assert something more specific, however, that was the usual way in 2007-2008 of executing documents signed by the company directors.

I am quite confident that the powers of attorney in favour of the lawyer E.M.Khairtudinov dated 17 October 2007 and issued on behalf of Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, have been signed by Paul Rench and Martin Wilson on the Isle of Guernsey as it is confirmed by receipt No. 3951055102 dated 17 October 2007 for the DHL parcel sent from the Isle of Guernsey. Moreover, the receipt indicates that the sender was one of the directors, namely, M.Wilson, correspondence from the Guernsey used to come in by DHL, as signed by Martin Wilson and Paul Rench. Usually, the Guernsey parcels were delivered to Moscow the next day after the dispatch or a day after. The powers of attorney were issued in Russian so as, as I understand, not to waste time on the notarial certification of the translation from English. In addition, the powers of attorney were issued on behalf of the Russian companies obliged to manage paperwork in Russian in line with the Law on Languages.

Apostil is a facility substituting legalization of foreign official documents. The powers of attorney are commercial rather than official which is why they do not require mandatory legalization or apostil.

The powers of attorney are likely to be sealed by me, as I kept the seals in October 2007, if my memory does not fail me, since it is in October that the accounting and tax statements are reported for the third quarter, and Firestone Duncan used to send out statements in this very period.

I cannot say exactly when the said powers of attorney were signed, but they are very much likely to have been signed on 17 October 2007 and sent out to Moscow on the same day, the proof of which is DHL receipt No. 3951055102 dated 17 October 2007.

In November and December 2007, a representative of Firestone Duncan (CIS) Limited, V.Y.Yelin, visited the investigator P.A.Karpov a few times to retrieve from Karpov documents and seals impounded during the search on 04 June 2007. From what V.Y.Yelin said I am aware that P.A.Karpov was also ready to give out documents and seals of Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, however, V.G.Kleiner and I.S. Cherkasov requested that the seals from Karpov be not retrieved unless criminal proceedings are instituted to investigate into illegal re-registration of the companies and lawsuits based on forged evidence and powers of attorney, and the documents be received solely in accordance with a detailed inventory specifying each document transferred. As a result, those seals and documents would stay with P.A.Karpov. He also kept the computers impounded during the search which at first he was ready to give out but at a later point declined to let them go, referring to the need of qualifying them as material evidence for the investigation into Case No. 374015.

On 14 or 15 January 2008, V.G.Kleiner initiated a phone conversation with me. He said he feared that the individuals behind the illegal re-registration of Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, may try to wind up the companies so as to destroy the documents in the process which would expose them and requested that I order statements from the Unified State Register of Legal Entities to verify if the companies are not in the process of winding-up. I checked the status of the companies on the website of the Federal Tax Service of the Russian Federation and revealed that on 09 or 14 January 2008 documents were filed to change the constituent documents of all three companies. I have immediately informed V.G.Kleiner of the fact and subsequently at his request asked couriers Dmitrieva, Zaitsev and Gavrikov to order statements and copies of the constituent documents of all companies. Inspectorate No. 25 of the Federal Tax Service informed in its letter ref. 06-05/90 dated 17 January 2008 that it was unable to provide copies of the constituent documents since the registration file of Realand, Limited Liability Company, had been impounded by the Investigations Division, Department of Internal Affairs for Danilovsky

District, Southern Administrative District of the City of Moscow under Criminal Case No. 225589. As I learnt from the lawyer E.M.Khairtdinov at a later stage, the criminal proceedings were instituted, building on a claim filed by one of the dummy directors appointed by the individuals who had abducted three of our companies, the claim being to the effect that somebody was trying to change the address of the company and steal it now from him, the new director. It seems very odd to me, as I subsequently learnt from the statements from the Unified State Register of Legal Entities, that Realand, Limited Liability Company, was re-registered at the new address only on 18 January 2008, and prior to the moment it occurred the false manager of Realand, Limited Liability Company, had already been aware, managed to file a claim to institute criminal proceedings regarding the fact, and Investigations Division, Department of Internal Affairs for Danilovsky District, managed to launch criminal proceedings and impound the related documents. Inspectorate No. 28 of the Federal Tax Service which we approached on 25 January 2008 to obtain statements from the Unified State Register of Legal Entities at first refused to accept applications at all and only following our insistent requests it agreed to accept the applications on 30 January and issued letters on 31 January carrying no dates and reference numbers to the effect that Machaon, Limited Liability Company, and Parphenion, Limited Liability Company, were not registered with the Inspectorate.

Inspectorate No. 46 of the Federal Tax Service, where we also applied for the statements on 22 January 2008, refused to accept applications for the issue, stating the reason for the refusal to the effect that the constituent documents of all three companies had been changed a short period before.

Nonetheless, we learnt from Philip Alexeevich, inspecting officer at Inspectorate No. 28 of the Federal Tax Service, that the companies were transferred to Novocherkassk, Rostov Region. I asked A.V.Kozhukhov, a lawyer and acquaintance of mine, who lived in Rostov-on-Don, to obtain statements from Inter-District Inspectorate No. 13 for Rostov Region of the Federal Tax Service, where all three companies had been transferred. Kozhukhov was unable to do that because, as he put it, at first the inspectorate officials unlawfully demanded powers of attorney from all three companies, subsequently as he received such powers, they refused to issue the statements without explaining the reasons. Kozhukhov sought to resolve the issue of statements through the Department for Rostov Region of the Federal Tax Service, challenged the actions by Inter-District Inspectorate No. 13 for Rostov Region, and to the best of my knowledge, the Department instructed the Inter-District Inspectorate to issue statements, however, those instructions have never been fulfilled.

In late March 2008, I learnt from V.G.Kleiner that he had found out on the website of the Federal Tax Service that on 07 March 2008 all three companies were re-registered yet again, resulting in new entries emerging in the register to the effect that there was a new director Rimma M. Starova appointed, a new participant emerged which was Boily Systems Ltd. and all three companies were transferred to Khimki.

On 26 March 2008, I made arrangements for the applications to be filed with Inter-District Inspectorate No. 13 for Moscow Region of the Federal Tax Service for the purposes of obtaining statements; however, the statements were not received since the Inspectorate said the registration file had not yet come in.

On 18 March 2008, a summons was served on Firestone Duncan (CIS) Limited which directed attendance at the interrogation by N.N.Budilo, investigator, Investigations Unit, Directorate for the Central Federal District of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, of the directors of Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, Rench and Wilson, as well as a number of other individuals who cooperated with those companies and Firestone Duncan (CIS) Limited. From 02 April 2008 similar summons would begin to come in at the home addresses of the said people, and all the summons dated 02 April 2008 were signed by A.K.Kuznetsov, rather than the investigator.

In late March 2008, I explored copies of the materials of the arbitration proceedings which were launched, and continued, to target Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, as well as their actual participants, Kone Holdings Limited and Glendora Holdings Limited in the arbitration courts of Moscow and Kazan. I learnt from the said materials that back on 02 July 2007, a person named V.D.Popov, using, as I suspect, fake seals of the said foreign companies launched legal action on their behalf. The case was considered by the court which, building on Decision by the tribunal No. 12 dated 15 June 2007 on Detox, Limited Liability Company, ruled to entitle Pluton, Limited Liability Company, to 100 per cent of the equity capital of Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, and issued an order of enforcement.

On 3 April 2008, Kommersant published an article which, referring to the law-enforcement authorities, reported that Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, had allegedly used «tax evasion schemes» and criminal proceedings were launched to prosecute those at fault. Shortly, many of my acquaintances whose names may have been mentioned in the powers of attorney issued by the said companies began to receive summons for the interrogation by N.N.Budilo, investigator, Investigations Unit, Directorate for the Central Federal District of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. All those summons were made out on 02 April 2008 by Colonel Lieutenant A.K.Kuznetsov on the slips of the Tax Crime Department, City Department of Internal Affairs for the City of Moscow and sealed by this institution. Judging by the numbers of summons, which I have seen, the overall figure of the summons issued was around 15. I am aware that the investigator N.N.Budilo interrogated a few people summoned in this manner. Subsequently the interrogations were discontinued as the criminal case was demanded by the Investigations Committee, Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.

I am also aware that Boily Systems Ltd., the interests of which are represented by the lawyer Y.N.Nikolayev and which illegally purchased shares in Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, from Pluton, Limited Liability Company, immediately after the acquisition, filed a suit with the Arbitration Court of Kazan demanding to acknowledge the agreement between Boily Systems Ltd. and Pluton, Limited Liability Company, null and void. Boily Systems Ltd. also demands that the agreements between Pluton, Limited Liability Company, and Kone Holdings Limited should be invalidated. Those are the agreements allegedly referred to by Pluton, Limited Liability Company, as grounds for share acquisitions in Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company. That seems very odd to me since Boily Systems Ltd. itself, as far as I was able to find out, was on the list of companies offered for sale by G.S.L. Law & Consulting, a supplier of offshore companies (Moscow, ul. Krasnaya Presnya, 24, Business Centre, Floor 7, tel. 234-3833), at www.lawserv.ru/news/shelf.phtml back on 26 January 2008, that is, it looks like Boily Systems Ltd. was purchased purposefully to transact on 08 February 2008 in shares of Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company. The fact that yet on 13 February 2008, that is, on the third working day after the transaction was completed, Boily Systems Ltd. was able to file a lawsuit with the arbitration court, proffers likely evidence of share acquisitions in Parphenion, Realand, and Machaon required only to immediately challenge the prior transactions. Why so? It seems unlikely that for this short period of time Boily Systems Ltd. was able to learn not only about the illegitimate nature of acquisitions made by Pluton, Limited Liability Company, but also hire a lawyer, draft a statement of claim and lodge it with the court chancery in a different city. It all looks like as if Boily Systems Ltd. purchased companies from Pluton, Limited Liability Company, after the actual owners had become aware of the abduction of companies, with the only goal of re-registering the stolen companies, through a court, back in the name of Kone Holdings Limited

and Glendora Holdings Limited to make it look like there was no abduction whatsoever and as if there was no loss caused to the actual owners. The point is made even stronger by the fact that Y.N.Nikolayev, a lawyer for Boily Systems Ltd., at the press conference he convened on 09 April 2008, was unable to explain to the media who owned Boily Systems Ltd., in what country the company's office was located, if Boily Systems Ltd. carried out any business other than purchase of shares in Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company.

Therefore, the aforementioned events are impartial evidence of the fact that in 2007 as materials and information were possibly used after they had been impounded at the search as part of the criminal investigation with regard to I.S.Cherkasov, Director General of Kameya, Limited Liability Company, three companies were abducted: Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company, with all their assets. The incident involved use of forged documents filed in Kazan, Moscow and Saint-Petersburg as the documents were submitted to the tax authorities for re-registration, lawsuits were filed with the arbitration courts of Saint-Petersburg, Moscow and Kazan. Subsequently, I believe, the unknown persons were heavily involved in eliminating clues of their illegal activity by way of multiple re-registrations of the said companies in a variety of tax inspectorates, where registration files vanished one after another together with the originals of the forged documents, details of the notaries certifying the fake documents and individuals involved in the abductions. Thus, as regards several lawsuits filed by Logos Plus, Closed Joint Stock Company, with the Arbitration Court of Saint-Petersburg and Leningrad Region, judges L.G.Rusakova and T.M.Mukha impartially evaluated clearly fake lawsuits and ruled to return the statements of claim, since the documents attached thereto were supplied in photocopies, the delivery address of the defendant to serve the statement of claim was wrong, no genuine or duly certified powers of attorney were produced on behalf of the person who signed the statement of claim. However, even though such inconsistencies took place in other cases, too, which were subject to legal action, the court proceedings continued in other cases and in a few cases even resulted in a decision in favour of the fraudsters, including judge E.A.Orlova deciding to collect 2,800,000 roubles and a state duty of 25,000 roubles from the defendant in favour of the claimant under the lawsuit of Logos Plus versus Parphenion, judge M.V.Kuznetsov deciding to collect 7,557,858,000 roubles and a state duty of 100,000 roubles from the defendant in favour of the claimant under the lawsuit of Logos Plus versus Realand, judge S.N.Alexeev deciding to collect 1,669,479,000 roubles and a state duty of 100,000 roubles from the defendant in favour of the claimant under the lawsuit of Logos Plus versus Machaon. The superior court cancelled all those decisions and sent the cases for new consideration to the Arbitration Court of Saint-Petersburg and Leningrad Region, which returned the only correct rulings on all cases. All of them were left without any follow-up since the statements of claim were signed on behalf of a person using the forged passport.

It also seems to me that there is a link between the investigator N.N.Budilo and lawyer Y.N.Nikolayev, representing Boily Systems Ltd. In one of the criminal cases under his charge, on 28 March 2008, at the end of the working day and at the end of the working week, on Friday, investigator N.N.Budilo seized copies of presumably falsified documents from V.A.Markelov, who, to the best of my understanding, runs as a major suspect in the ongoing criminal proceedings, investigated here, and once the weekend is over, on Monday 31 March 2008 at 10 a.m. lawyer Y.N.Nikolayev, a representative of Boily Systems Ltd., files a motion in writing with the Arbitration Court of the Republic of Tatarstan in Kazan to call documents released by V.A.Markelov on 28 March 2008 under the criminal case to investigator N.N.Budilo It is barely clear how Y.N.Nikolayev may have known of those documents should there be no link with investigator N.N.Budilo.

Question by Investigator: Are there any links between you and P.Rench and M.Wilson?

10

Answer by Witness: I have not met with P.Rench and M.Wilson in person. I know their address on the Isle of Guernsey. I have only correspondence with them.

/Signature Illegible/

Question by Investigator: Did you represent, at any time before, interests of Parphenion, Limited Liability Company, Realand, Limited Liability Company, and Machaon, Limited Liability Company? Do you have any financial dependence on those organizations (payroll, contractual relations, etc.)?

Answer by Witness: I may have had powers of attorney to represent interests on behalf of the said companies since I could represent their interests. I have not been in any financial relationship with the organizations.

/Signature Illegible/

Question by Investigator: Have you met with Ivan G. Znaikin, Yaroslav M.Zaitsev, Liudmila B. Bokova, Ivan S. Cherkasov? What is the relationship between you if you know these people?

Answer by Witness: I have met with all those people. I have been in a professional relationship with them as an individual entrepreneur, which I am.

/Signature Illegible/

Question by Investigator: On his own behalf as director of HSBC Management (Guernsey) Limited (UK) of the Managing Company Glendora Holdings Limited (Cyprus), owning 100 per cent of the Russian Limited Liability Company Realand, and Managing Company Global (Russia) Administration which controls Kone Holdings Limited (Cyprus), owning 100 per cent of the shares in the Russian Limited Liability Companies Parphenion and Machaon, Paul Rench filed a statement about the abduction of the said Limited Liability Companies. What is the current proof of that?

Answer by Witness: I am unaware of any documents confirming that Paul Rench acts as director of HSBC Management (Guernsey) Limited (UK) and relations between HSBC Management (Guernsey) Limited (UK) with Glendora Holdings Limited (Cyprus) and Kone Holdings Limited (Cyprus). If necessary, I may request copies of the documents certifying their relations.

/Signature Illegible/

Question by Investigator: How can you explain that there is no one in the Moscow office of HSBC representing Limited Liability Companies Realand, Machaon and Parphenion?

Answer by Witness: As far as I know the Moscow office of the Bank was not linked with the activities pursued by those companies other than account administration for the said organizations. As I understand, HSBC Management (Guernsey) Limited (UK) is a separate legal entity and has nothing to do with HSBC in Moscow.

/Signature Illegible/

Question by Investigator: Do you have any knowledge of the staff employed by Limited Liability Companies Machaon, Parphenion, and Realand?

Answer by Witness: Apart from the directors, the said companies have not employed any other staff over the past three years. The said companies were used as a tool to invest in the Russian securities.

/Signature Illegible/

Question by Investigator: Who set up accounts of Limited Liability Companies Machaon, Parphenion, and Realand in the Moscow-based HSBC, who is now using accounts of the said

companies, who were the representatives of the companies to receive bank cards with the signature specimens?

Answer by Witness: Prior to 30 May 2007, the cards were issued in the names of Paul Rench and Martin Wilson. As far as I am aware, Paul Rench and Martin Wilson did not have their bank cards signed in Moscow. Perhaps, they were certified by the Consul of the Russian Federation in London. I am not aware of who signed the bank cards that are now held by the bank.

/Signature Illegible/

Question by Investigator: Do you know who is the owner and participant of Limited Liability Companies Machaon, Parphenion, and Realand in accordance with the Unified State Register of Legal Entities?

Answer by Witness: I am aware that in accordance with the Unified State Register of Legal Entities the only participant of those companies is Boily Systems Limited.

/Signature Illegible/

Question by Investigator: At the moment of the change of owners, what kind of property was in possession of Limited Liability Companies Machaon, Parphenion, and Realand? What kind of confirmation may be there?

Answer by Witness: At the moment where the said companies were illegally, from my perspective, re-registered in September 2007, the property of the said three companies, as far as I know, accounted for the remaining funds in the bank accounts of the organizations. I cannot indicate the precise figure. This can be confirmed solely through bank statements or accounting reports for the second and third quarters of 2007.

/Signature Illegible/

Witness

/Illegible/

There were no statements made by the persons in attendance, witness S.L.Magnitsky and lawyer D.V.Kharitonov, prior to, in the course of and following the interrogation of the witness.

Contents of the Statements: none

Witness

Illegible
(Signature)

Other attending persons

Illegible
(Signature)

Transcript read

in person

Comment on the transcript

none

Witness

Illegible
(Signature)

Other attending persons

Illegible
(Signature)

Investigator, Division of Internal Affairs

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

«05» июня 2008 г.

4

допрос начал в 16 ч 20 мин
допрос окончен в 19 ч 30 мин

Следователь по ОВД следственного отдела по ЮАО СУ СК прокуратуры РФ по г.Москве
1 класса Гордиевский С.Е., в помещении служебного кабинета № 29 в соответствии со
189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 374015 в качестве свидетеля:

Фамилия, имя, отчество: Магнитский Сергей Леонидович

Дата рождения: 08.04.1972 г.р.

Место рождения: г.Одесса Украинской ССР

Место жительства и (или) регистрации: г. Москва, ул.Покровка, д.20/1, кв.43,

т.916-675-84-75

Гражданство: РФ

Образование: высшее

Семейное положение: женат

Место работы или учебы: аудитор ЗАО «Файерстоун Данкен»

Отношение к воинской обязанности: военнообязанный

Наличие судимости: не судим

Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля: 45 05 633943, выдан о/м

Басманного р-на г.Москвы 15.05.2003 г.

Иные данные о личности свидетеля: в НД и ПНД со слов на учете не состоит

Свидетель

Иные участвующие лица адвокат Харитонов Дмитрий Валерьевич, удостоверение 6075,
договор 24.04.03 ГУ МЮ России по г.Москве МКА «Гриднев и Партнеры» ордер № 48

Участвующим лицам объявлено и применении технических средств
не применялись

- Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля,
рассмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:
- отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п.4 ст.5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;
 - давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
 - пользоваться помощью переводчика бесплатно;
 - заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;
 - заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя, следователя, прокурора и суда;
 - являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст.189 УПК РФ;
 - ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст.189 УПК РФ.
- Я предупрежден об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст.308 УК РФ и за дачу ложных показаний по ст.307 УК РФ предупрежден

Свидетель

По существу уголовного дела могу показать следующее:

По роду своей профессиональной деятельности я занимаюсь оказанием консультационных услуг по вопросам российского права. В течение последних нескольких лет моими клиентами были компании: ООО «Камея», ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон». Оригиналы учредительных документов и печати этих обществ хранились в помещениях филиала Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед по адресу: город Москва, ул. Пролетарская, дом 30, строение 1, где я с ними работал. Эти документы и печати хранились в помещениях филиала Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед, так как филиал оказывал этим обществам юридические услуги по договорам, заключенным с ними. В помещениях филиала также хранились легализованные копии учредительных документов этих обществ, которыми были юридические лица-резиденты Республики Кипр Глорда Холдингз Лимитед (Glendor Holdings Limited), владеющая 100% акций кипрской компании ООО «Рилэнд» и ООО «Парфенион», а также «Коне Холдингз Лимитед» (Kone Holdings Limited), владеющей 100% акций ООО «Махаон». Директором ООО «Махаон» с декабря 2005 года является Пол Ренч, директором ООО «Парфенион» с 26 июля 2006 года является Мартин Джон Уилсон, он же является директором ООО «Рилэнд» с 1 декабря 2005

года. ООО «Камея», ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» в 2006 году продали свои реальные пакеты акций ОАО «Газпром», которые ими были приобретены в предыдущие годы. В результате продажи указанных акций компании получили значительные суммы денег, налог с которых был заплачен в феврале – апреле 2006 года по ставкам и в сроки, установленные Российским налоговым законодательством. После уплаты налога оставшаяся сумма была распределена в пользу участников российских ООО, которыми, как я уже указывал, были кипрские компании.

Неуплаченные налоги были значительными, что, по-видимому, вызвало интерес органов милиции. Насколько я помню, в мае 2006 милиция запрашивала копии банковских документов указанных компаний из банков. Со слов генерального директора ООО «Камея» Черкасова И.С. мне известно, что в конце мая 2006 года сотрудник УНП при ГУВД по г. Москве Кузнецов попытался связаться запросить первичную документацию по компании Камея и ряд других компаний. Поскольку Черкасов И.С. еще в начале 2006 года уехал из России для работы в Великобритании, а директора других компаний являлись иностранными гражданами, компания уполномочила моего знакомого Сандакова А.А. встретиться с Кузнецовым А.К. и дать необходимые объяснения. Сандаков оказывает юридические услуги, и имел доверенности на совершение каких-то действий от имени иностранных участников обществ.

Сандаков встречался с Кузнецовым А.К. в начале или середине лета 2006 года. Со слов Сандакова я знаю, что Кузнецов А.К. интересовался деятельностью указанных ООО, запрашивал Сандакову банковские выписки и еще какие-то документы, задавал вопросы о том, откуда поступали денежные средства, куда направлялись, как уплачивались налоги и по каким ставкам.

В ночь 4 июня 2007 года мне позвонил Джемисон Файерстоун, который сообщил мне, что в помещениях филиала Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед проводится обыск силами около 10 сотрудников милиции. Через несколько минут мне позвонили из филиала Эрмитаж Капитал (Эрмитаж) Сервисез Лимитед и сообщили, что в офисе их филиала также производится обыск и руководит его Кузнецов А.К.. Я сообщил о проходящем обыске адвокату компании Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед А.Морозову. Морозов прибыл в офис компании Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед, однако он не был допущен в помещения филиала и не мог присутствовать при обыске.

Копии протокола обыска мне известно, что обыск был проведен в рамках уголовного дела, возбужденного в связи с деятельностью ООО «Камея», также в копии протокола было указано, что перед началом обыска было предложено выдать документы ООО «Камея», однако, со слов моих коллег, которые присутствовали во время обыска в помещениях Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед, мне известно, что у сотрудников милиции были списки с названиями около 20 компаний, в том числе ООО «Рилэнд», ООО «Парфенион» и ООО «Махаон», и они изъяли все документы, которые касались компаний из их списка.

Копии протокола обыска мне известно, что сотрудниками милиции были изъяты отдельные документы и папки с документами, в которых находились учредительные документы ООО «Камея» по которой был назначен обыск, а также ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО

«Махаон», и печати указанных организаций. Кроме того, были изъяты папки с дублированными копиями некоторых кипрских участников указанных компаний. В самом протоколе не указано, какие именно документы были изъяты, указаны только названия папок, в которых эти документы хранились, лишь некоторые документы ООО «Рилэнд», которые находились, как я понимаю, не в папке, а просто на столе, были подробно перечислены в описи. Тем не менее, я могу подтвердить, что в изъятых папках, с которыми мне также приходилось работать, находились оригиналы последних версий уставов ООО «Камея», ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», оригиналы свидетельств о постановке на налоговый учет, оригиналы свидетельств о государственной регистрации юридического лица, оригиналы протоколов собраний и решений единственных участников обществ, оригиналы дублированных сертификатов, подтверждающих резидентство участников компаний и некоторые другие документы. После обыска ни одного из указанных документов перечисленных обществ в офисе компании не осталось.

В ходе обыска также были изъяты компьютеры, принадлежавшие Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед, в том числе серверы и рабочие станции, на которых в электронной форме находились документы ООО «Камея», ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», в том числе, тексты уставов, доверенностей, протоколов собраний участников, и некоторых других документов. По моему мнению, которое у меня сложилось после изучения полученной копии из налоговых органов копии новой редакции устава ООО «Рилэнд», неправомерно утвержденного ООО «Плутон», вполне вероятно, что именно электронные файлы, которые находились изъятых у компании Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед в ходе обыска компьютерах, были использованы для составления этой новой редакции устава, так как текст этой новой редакции практически идентичен тому, который содержался в указанных файлах, был выработан клиентами с учетом их индивидуальных особенностей и был весьма специфичен. В тексте новой редакции устава ООО «Рилэнд», о которой идет речь, даже были повторены орфографические и стилистические ошибки, допущенные при первоначальном составлении документов.

Вечером в день обыска или на следующий день я беседовал с Черкасовым И.С. по телефону, и он сказал мне, что Кузнецов А.К. присутствовал при обыске в офисе филиала Эрмитаж Капитал (Раша) Сервисез Лимитед и заявил кому-то коллег Черкасова И.С., которые присутствовали при обыске, что надо было встречаться, когда им предлагали, тогда бы ничего такого не произошло.

В июле или августе 2007 года следователь Карпов П.А., которому передали следствие по делу ООО «Камея» вызывал на допрос Сандакова. По какой-то причине Сандаков не смог явиться к нему в назначенное время, и однажды, когда я находился в офисе филиала Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед, туда явился Кузнецов А.К. для того, чтобы вручить Сандакову новую повестку, или осуществить его принудительный привод на допрос. Увидев меня, Кузнецов сказал, что мне он тоже вручит повестку, мы прошли в комнату для переговоров, и Кузнецов достал из папки пачку бланков повесток, уже подписанных Карповым П.А. и скрепленных какой-то печатью, по-моему, печатью ГСУ. Используя эти бланки Кузнецов А.К., выписал повестку Сандакову, мне и еще, кажется, Гужевой Л.А., и вручил мне эти повестки.

Слова Сандакова мне известно, что когда он с адвокатом прибыл на допрос в ГСУ ГУВД Москвы к следователю Карпову П.А., в кабинете находились Карпов П.А. и Кузнецов А.К. Допрос вел Кузнецов А.К., а следователь лишь записывал вопросы и ответы.

Адвокат Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед и представителями компании неоднократно обращались к следователю Карпову П.А. с просьбами вернуть изъятые документы, которые не относятся к расследуемому Карповым П.А. делу, однако выдача документов постоянно оттягивалась, так как Карпов П.А. ссылаясь на большой объем документов, на то, что требуется значительное время для того, чтобы закончить их осмотр. Первая, незначительная часть документов была возвращена 05 и 14 октября 2007 года, все остальные документы по настоящее время не выданы, документы и печати ООО «Махаон», ООО «Парфенион» и ООО «Рилэнд» от Карпова получены так и не были до настоящего времени.

По поводу изготовления дубликатов печатей ООО «Махаон», ООО «Парфенион» и ООО «Рилэнд» могу пояснить следующее.

Несмотря на факт изъятия печатей при обыске в июне 2007 года компаниям было необходимо продолжать сдавать бухгалтерскую и налоговую отчетность компаний в органы ФНС и

государственной статистики, причем в соответствии с нормативными документами такая отчетность должна скрепляться печатями компаний. Поскольку до наступления сроков подачи этой отчетности (а они приходились на июль 2007 года в отношении отчетности за второй квартал 2007 года) возможность получить от ГСУ изъятые оригиналы печатей представлялась маловероятной, после консультаций с юристами представителями компаний было принято решение изготовить дубликаты печатей. Дубликаты были заказаны в одной из коммерческих фирм, занимающихся изготовлением печатей и штампов, и были изготовлены по имеющимся образцам оттисков первоначальных печатей на различных документах и их копиях, которые были предоставлены представителями компаний. В какой конкретно компании были изготовлены печати ООО «Махаон», ООО «Парфенион» и ООО «Рилэнд» точно сказать не могу, так как тот же период были заказаны печати большого числа других обществ, оригиналы которых были изъяты при обыске, и по которым также необходимо было готовить бухгалтерскую отчетность. Было заказано и изготовлено около 25-30 печатей. По этой причине трудно сказать, какие из них и где были изготовлены в настоящее время невозможно. После изготовления печати ООО «Махаон», ООО «Парфенион» и ООО «Рилэнд» находились в офисе компании Файерстоун Данкен. Генеральные директора каждой из компаний, дубликаты печатей которых были изготовлены, издали приказы о начале использования новых печатей. Указанные приказы были доставлены в офис компании Файерстоун Данкен курьерской службой доставки, скорее всего DHL.

Вопрос следователя: можете ли Вы предоставить приказы от директоров об изготовлении дубликатов печатей?

Ответ: я в настоящий момент не могу, т.к. не знаю где они, но если они необходимы я свяжусь с директорами компаний и документы будут предоставлены.

В отношении обстоятельств, при которых мне стало известно о том, что ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» были похищены у их законных владельцев могу показать следующее.

В связи с тем, что Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед осуществляло юридическое и бухгалтерское сопровождение деятельности ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», представители Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед периодически проверяли и получали всю корреспонденцию приходящую в адрес вышеуказанных обществ. В середине октября 2007 года при очередной проверке корреспонденции, которая направлялась на юридические адреса Старопименовский пер., д. 13 стр. 2, 6-й этаж и Москва, ул. Обрзацова, д. 13 стр. 9, по которым зарегистрированы ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», выяснилось, что на адрес в Старопименовском переулке были доставлены несколько писем, в которых находились судебные определения о назначении Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области судебных заседаний по искам ЗАО «Логос Плюс», а также копии самих исков, предъявленных ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон». Это выяснилось 16 октября 2007 года. Из этих писем, а также из информации, которую я в тот же день получил на сайте суда, мне стало известно, что ЗАО «Логос Плюс» подало иски на суммы от нескольких миллионов до почти двух миллиардов рублей к указанным компаниям, ссылаясь на якобы заключенные ими договоры поставки ценных бумаг 2005 году, причем по некоторым искам к тому времени были уже приняты решения, в том числе о взыскании в пользу ЗАО «Логос Плюс» 1,7 миллиардов рублей с ООО «Махаон» и 7,5 миллиардов рублей с ООО «Рилэнд».

Мне достаточно хорошо была известна деятельность всех трех компаний, однако я ничего не знал об их отношениях с ЗАО «Логос Плюс», поэтому мне было удивительно узнать о том, что эта компания предъявила такие огромные иски. Кроме того, сразу же выяснилось, что подача и рассмотрение указанных исков связано с мошенническими действиями, поскольку, как следовало из решений Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 и 7 сентября 2007 года, в заседаниях этого суда участвовали представитель ООО «Махаон» Майорова Ю.М. и представитель ООО «Рилэнд» Павлов А.А., которые представили доверенности от указанных обществ, датированные 24 августа 2007 года. Это означало, что доверенности были поддельными, так как печати обществ были изъяты и находились в ГСУ при ГУВД по городу Москве.

Я сразу же сообщил об этих документах и сведениях Черкасову И.С. и Клейнеру В.Г. – работаю и работал в тот период в Лондонском офисе компании Эрмитаж Кэпитал. Они были возмущены и попросили немедленно получить выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Камея», ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» и некоторых других компаний. Эти выписки были получены 18 октября 2008 года и из них следовало, что ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» 11 сентября 2007 года и 20 сентября 2007 года были перерегистрированы по новым юридическим адресам в г. Москве. Новым единственным участником, взамен законных кипрских участников, оказалось зарегистрировано некое ООО «Плутон» из Казани. Новыми генеральными директорами были назначены: в ООО «Махаон» Лебников В.Г., в ООО «Парфенион» Маркелов В.А. в ООО «Рилэнд» Курочкин В.Н.

Я сообщил об указанных обстоятельствах Черкасову И.С. и Клейнеру В.Г. Они подтвердили мне, что никаких сделок с долями в компаниях их кипрские участники не совершали, никаких новых директоров не назначили, решений об изменении адресов или учредительных документов не принимали. Для того, чтобы выяснить, кто произвел незаконную перерегистрацию компаний, попросили меня организовать получение из налоговых инспекций № 10 и 15, где должны стоять на налоговом учете ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», и из налоговых инспекций № 25 и № 28, куда они были незаконно переведены, копии новых уставов обществ, а также документов, на основании которых в данные ЕГРЮЛ были внесены изменения.

В тот же день, 18 октября 2008 года, мне были доставлены письма с судебными определениями и налоговыми заявлениями, адресованные на ул. Обрзацова, д. 19, стр. 9, аналогичные тем, что были получены 16 октября 2008 года из почтового отделения, обслуживающего адрес: Москва, Старопименовский пер., д. 13 стр. 2, 6-й этаж.

Когда же я проверил на сайте ФНС РФ адреса, на которые были перерегистрированы три общества, оказалось, что это адреса массовой регистрации, по которым зарегистрировано 30 и 100 организаций.

18 октября 2008 года из ИФНС № 25 по г. Москве была получена копия устава ООО «Рилэнд», датированная 09.09.2007 года ООО «Плутон». При рассмотрении текста этой копии стало ясно, что он полностью идентичен тексту предыдущей редакции устава ООО «Рилэнд», который хранился в электронном виде на компьютерах, изъятых в ходе обыска в филиале Файрстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед, о чем я упомянул выше.

Вопрос следователя: что вы можете пояснить по поводу доверенностей выписанных от имени ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» адвокату Хайретдинову Э.М. от 17.10.2007?

Ответ: В отношении доверенностей, выданных от имени ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» адвокату Хайретдинову Э.М. могу пояснить следующее.

16 октября 2007 года, во вторник, стало известно об исках, предъявленных ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Кроме того, стало известно, что ближайшее заседание суда по одному из дел было назначено на утро 22 октября 2007 года, то есть на понедельник следующей недели. В связи с этим возникла срочная необходимость отправить представителя на это заседание. Поскольку адвокат Хайретдинов Э.М. уже к тому времени представлял интересы генерального директора ООО «Камея» Черкасова И.С., последний договорился с ним, чтобы адвокат представлял интересы и этих трех компаний, а именно ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон». 17 октября 2007 года Черкасов сообщил мне о том, что генеральные директора этих трех компаний Пол Ренч и Мартин Уилсон подписали доверенности и направили их на адрес филиала Файрстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед в Москве курьерской службой DHL. У меня сохранилась копия квитанции № 395 1055 102 к пакету DHL, которым были направлены доверенности. В квитанции указано, что документы были отправлены 17 октября 2007 года с острова Гернси, отправителем указан М. Уилсон, HSBC Management (GCU). Копия квитанции в случае необходимости будет предоставлена.

Я думаю, что проекты текстов доверенностей на адвоката Хайретдинова Э.М. были подготовлены Клейнером В.А., Черкасовым И.С. или иными русскоговорящими сотрудниками офиса, переправлены ими Полу Рэнчу и Мартину Уилсону, подписаны последними и отправлены ими на адрес Файрстоун Данкен в Москве. После того, как доверенности,

они были скреплены печатями-дубликатами изготовленными после изъятия оригинальных печатей, хранившимися в офисе Файерстоун Данкен, и переданы адвокату Хайретдинову Э.М. В настоящее время утверждать что-то более конкретное сложно по времени, но обычно документы, подписанные директорами компаний в 2007 – 2008 годах оформлялись именно таким образом.

Я уверен в том, что доверенности адвокату Хайретдинову Э.М., датированные 17 октября 2007 года, выданные от имени ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», подписаны Полом Ренчем и Мартином Уилсоном на острове Гернси, потому что это подтверждается квитанцией к пакету DHL № 3951055102 от 17 октября 2007 года, выданному с острова Гернси. Кроме того, на квитанции указано, что отправителем является один из директоров, а именно М. Уилсон, с Гернси же обычно также DHL поступали и другие документы, подписанные Мартином Уилсоном и Полом Ренчем. Обычно пакеты с Гернси доставляются в Москву на следующий день после отправления или через день. Документы были составлены на русском языке, как я понимаю, для того, чтобы не тратить на нотариальное удостоверение перевода с английского языка. Кроме доверенности выданы от имени российских компаний, которые обязаны делопроизводство вести на русском языке в соответствии с Законом «О языках».

Доверенность является средством, заменяющим легализацию иностранных официальных документов. Доверенности являются коммерческими, а не официальными документами, поэтому обязательной легализации или подтверждения апостилем не требуют.

Доверенности на доверенностях были проставлены, скорее всего, мною, потому что, насколько я помню, в октябре 2007 года печати хранились у меня, так как именно в октябре подаются бухгалтерская и налоговая отчетность за 3 квартал, а компания Файерстоун Данкен подавала отчетность именно в это время.

Не могу сказать, когда были подписаны указанные доверенности, я не могу, но, судя по всему, они подписаны 17 октября 2007 года и в тот же день были отправлены в Москву, что подтверждается квитанцией DHL № 3951055102 от 17 октября 2007 года.

В октябре и декабре 2007 года к следователю Карпову П.А. ездил несколько раз представитель Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед Елин В.Ю. которому Карпов выдавал документы и печати, которые были изъятые в ходе обыска 04 июня 2007 года. Со слов Елина В.Ю. мне известно, что Карпов П.А. был готов выдать также документы и печати ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», однако Клейнер В.Г. и Черкасов И.С. просили печати у Карпова не получать до разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела по фактам незаконной перерегистрации компаний и подачей исков, основанных на сфальсифицированных документах и доверенностях, а документы получать только под подробную опись с указанием имени каждого передаваемого документа. В результате эти печати и документы остались у Карпова П.А. У него же остались и изъятые в ходе обыска компьютеры, которые он сначала был готов был отдать, но потом, ссылаясь на необходимость их передачи в качестве вещественных доказательств, для расследования дела № 374015, выдать отказался.

14 января 2008 года со мной по телефону связался Клейнер В.Г. Он высказал опасение, что лица, осуществившие незаконную перерегистрацию ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», могут попытаться ликвидировать эти компании, чтобы в ходе ликвидации уничтожить документы, изобличающие их, и попросил меня заказать выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), чтобы проверить, не находятся ли компании в стадии ликвидации. Я проверил статус компаний на сайте ФНС РФ и выяснил, что 09 или 14 января 2008 года были поданы заявления на внесение изменений в учредительные документы всех трех компаний. Об этом я немедленно сообщил Клейнеру В.Г., после чего по его просьбе попросил курьеров отрисовать, Зайцева и Гаврикова заказать выписки и копии учредительных документов всех компаний. ИФНС № 25 17 января 2008 года письмом 06-05/90 сообщила, что не может предоставить копии учредительных документов, поскольку регистрационное дело ООО «Рилэнд» было изъято СО при УВД по Даниловскому району ЮАО г. Москвы по уголовному делу № 225589. Как мне потом стало известно от адвоката Хайретдинова Э.М., это уголовное дело было возбуждено по заявлению одного из подставных директоров, назначенных лицами, осуществлявшими три этих компании, причем заявление якобы было о том, что кто-то пытается незаконно изменить адрес компании и похитить ее теперь уже у него, нового директора. Мне представляется весьма странным то, что, как мне стало известно из полученных впоследствии выписок ЕГРЮЛ, перерегистрация ООО «Рилэнд» по новому адресу произошла только

января 2008 года, а еще до того, как это случилось лже-руководитель ООО «Рилэнд» уже об этом, успел написать заявление о возбуждении уголовного дела по этому факту, СО ВД по Даниловскому району успела такое уголовное дело возбудить и изъять по нему документы. В ИФНС № 28, в которую за выписками из ЕГРЮЛ обратились 25 января 2008, она вообще отказывалась принимать заявления, и только после настойчивых просьб 30 января согласилась принять заявления, а 31 января выдала письма без номеров и без дат о том, что ООО «Махаон» и ООО «Парфенион» на учете в инспекции не состоят.

ИФНС № 46, куда также обращались за выписками 22 января 2008 года, отказалась принимать заявления на их выдачу, мотивировав отказ тем, что незадолго до этого были зарегистрированы изменения в учредительные документы всех трех компаний.

Кроме того, от инспектора ИФНС № 28 Филиппа Алексеевича стало известно, что компании зарегистрированы в г. Новочеркасск Ростовской области. Я попросил знакомого мне юриста Кожухова проживающего в Ростове-на-Дону, получить выписки из Межрайонной инспекции ФНС по Ростовской области, куда были переведены все три компании. Это Кожухову сделать удалось из-за того, что, по его словам, вначале должностные лица инспекции незаконно требовали, чтобы у него были доверенности от всех трех компаний, потом, когда такие доверенности он получил, выписки выдавать отказывались без объяснения причин. Кожухов решил вопрос с получением выписок через Управление ФНС по Ростовской области, и там действия МИФНС №13, насколько мне известно, Управление дало МИФНС указание выдать выписки, однако это указание так и не было выполнено.

В конце марта 2008 года от Клейнера В.Г. мне стало известно, что он обнаружил на сайте ФНС информацию о том, что все три общества 07 марта 2008 года снова были зарегистрированы, в результате чего в реестре появились записи о том, что в них был назначен новый директор Старова Римма Михайловна, новый участник компания Компания «ИИ СИСТЕМС ЛТД» и все три компании были переведены в Химки.

В начале 2008 года я организовал подачу запросов на получение выписок из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Московской области, однако выписки получить не удалось, так как инспекция ответила, что регистрационное дело туда еще не поступило.

В начале марта 2008 года в офис Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед была доставлена повестка о вызове на допрос к следователю СЧ при ГУ МВД РФ по ЦФО Будило Н.Н. директоров ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» Ренча и Уилсона, а также ряда лиц, сотрудничавших с указанными компаниями и Файерстоун Данкен (СиАйЭс) Лимитед. С 02 апреля 2008 года аналогичные повестки стали поступать на домашние адреса указанных лиц, причем повестки, датированные 02 апреля 2008 года, все подписаны не следователем, а Кузнецовым А.К.

В конце марта 2008 года я ознакомился с копиями материалов арбитражных дел, которые велись и продолжают вестись против ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», а также их действительных участников, компаний Конне Холдингз Лимитед и Конне Холдингз Лимитед в арбитражных судах в Москве и Казани. Из указанных материалов мне стало известно, что еще 02 июля 2007 года неким Поповым В.Д. с использованием, как я предполагаю, фальшивых печатей указанных иностранных компаний от имени Попов В.Д. был подан иск, в результате рассмотрения которого судом было принято решение, которым на основе решения третейского суда при ООО «Детокс» от 15 июня 2007 года № 12 признано право ООО «Плутон» на 100% доли в уставных капиталах ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» и выдан исполнительный лист.

02 апреля 2008 года в газете «Коммерсантъ» была опубликована статья, в которой со ссылкой на правоохранительные органы сообщалось, что ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон» якобы использовались в «схемах ухода от налогов» и что по этим фактам были возбуждены уголовные дела. Вскоре многим моим знакомым, чьи фамилии могли бы напоминаться в доверенностях, выданных указанными компаниями, начали поступать повестки с вызовами на допрос к следователю СЧ ГУ МВД России по ЦФО Будило Н.Н. Все эти повестки были выписаны 02 апреля 2008 года подполковником Кузнецовым А.К. на бланках УИП ГУВД по г. Москве и скреплены печатью этого учреждения. Судя по номерам повесток, которые я видел, всего было выписано около 15 таких повесток. Мне известно, что следователь Будило Н.Н. провел допросы нескольких лиц, вызванных этими повестками, а потом допросы прекратились в связи с тем, что уголовное дело было истребовано СК МВД РФ

не также известно, что компания "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД", интересы которой по
веренности представляет адвокат Николаев Ю.Н., которая незаконно приобрела у ООО
«Плутон» доли в ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон», немедленно после
приобретения подала иск в Арбитражный суд Казани, требуя признать договор между
компаниями "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" и ООО «Плутон» недействительным. Компания
"БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" также требует признать недействительным договоры между ООО
«Плутон» и Конне Холдингз Лимитед, на которые ООО «Плутон» якобы ссылается, как на
основания приобретения долей в ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон». Это
представляется мне весьма странным, поскольку, как мне удалось выяснить, сама компания
"БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" была в списке компаний, предлагаемых к продаже поставщиком
опорных компаний G.S.L. Law & Consulting (г. Москва, ул. Красная Пресня, 24, деловой
центр, седьмой этаж, тел. 234-3833) на странице www.lawserv.ru/news/shelf.phtml еще 26 января
2008 года, то есть выглядит так, что компания "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" была приобретена
специально для совершения 08 февраля 2008 года сделки с долями ООО «Парфенион»,
ООО «Рилэнд» и ООО «Махаон». То, что уже 13 февраля 2008 года, то есть на третий рабочий
день после заключенной сделки, "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" подала иск в арбитражный суд в
Казани указывает на то, что, возможно, само приобретение долей ООО «Парфенион», ООО
«Рилэнд» и ООО «Махаон» было совершено только лишь для того, чтобы немедленно
оплатить предыдущие сделки, так как представляется маловероятным, что за столь короткий
период "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД" могла не только узнать незаконности приобретения компаний
ООО «Плутон», но и нанять адвоката, подготовить исковое заявление и подать его в другом
городе в канцелярию суда. Все это выглядит так, как если бы "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД"
приобретала компании у ООО «Плутон» после того, как о хищении компаний стало известно
действительным собственникам, только с целью организовать через суд перерегистрацию
похищенных компаний обратно на Конне Холдингз Лимитед и Глендора Холдингз Лимитед,
чтобы все выглядело так, как если хищения не было, или как если бы ущерб действительным
собственникам не был нанесен. В пользу этого говорит и то, что адвокат компании "БОЙЛИ
СИСТЕМС ЛТД" Николаев Ю.Н. на пресс-конференции, которую он созвал 09 апреля 2008
года, не смог пояснить журналистам, кому принадлежит компания "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД",
в какой стране находится офис компании, ведет ли компания "БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД"
какую-либо деятельность помимо приобретения долей в ООО «Парфенион», ООО «Рилэнд» и
ООО «Махаон».

Таким образом, вышеизложенные события объективно свидетельствуют о том, что в 2007 году,
при возможном использовании материалов и сведений, изъятых при обыске в рамках
расследования уголовного дела в отношении генерального директора ООО «Камея» Черкасова
А.А., было совершено хищение трех обществ: ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО
«Рилэнд» со всеми их активами. Произошло это с применением подложных документов,
представленных в Казани, Москве и Санкт-Петербурге при подаче документов на
перерегистрацию в налоговые органы, при подаче исков в Арбитражный суд г. Санкт-
Петербурга, Москвы и Казани. Затем, как я полагаю, неизвестные лица активно стали
показывать улики их противоправной деятельности, перерегистрируя многократно указанные
общества в различных налоговых инспекциях, в которых одно за другим регистрационные дела
компаний исчезали со всеми оригиналами поддельных документов, сведениями о нотариусах,
доверяющих подложные документы и участниках похищения указанных обществ. Так, по
каждому иску, поданному от ЗАО «Логос Плюс» в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и
Ленинградской области, судьи Русакова Л.Г. и Муха Т.М. объективно подошли к
рассмотрению явно подложных исков, и вынесли Определения о возвращении исковых
заявлений, так как документы, приложенные к исковому заявлению, представлены в виде
серокопий, неправильно указан адрес отправки искового заявления ответчику и не
представлена подлинная или надлежащим образом заверенная доверенность на лицо,
подписавшее исковое заявление. Однако, несмотря на то, что указанные нарушения имели
место и в других делах, по принятым к производству искам, производство по другим делам
было продолжено, а по некоторым даже завершено принятием решений в пользу мошенников.
В том числе судья Орлова Е.А. по иску ЗАО «Логос Плюс» к ООО «Парфенион» приняла
решение о взыскании с ответчика в пользу истца 2 800 000 рублей и 25 000 рублей
устойки, судья Кузнецов М.В. по иску ЗАО «Логос Плюс» к ООО «Рилэнд» вынес
решение о взыскании с ответчика в пользу истца 7 557 858 000 рублей и 100 000 рублей

попошлины, судья Алексеев С.Н. по иску ЗАО «Логос Плюс» к ООО «Махаон» вынес решение о взыскании с ответчика в пользу истца 1 669 479 000 рублей и 100 000 рублей попошлины. Вышестоящий суд отменил все эти решения, отправил дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, где по всем делам были внесены единственно правильные решения, - все они были оставлены без рассмотрения, так как исковые заявления подписаны от имени лица, использовавшего поддельный паспорт.

Также как мне кажется имеется связь следователя Будило Н.Н. с адвокатом Николаевым Ю.Н., представляющим компанию «БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД». По одному из находящихся в его производстве уголовных дел, 28 марта 2008 года, в конце рабочего дня и конце рабочей недели, пятницу, следователь Будило Н.Н. провел выемку копий предположительно «поддельных» документов у Маркелова В.А., который, как я понимаю, является подозреваемым по настоящему уголовному делу, расследуемому здесь, а через выходные, в воскресенье 31 марта 2008 года в 10 часов утра в Арбитражном суде Республики Татарстан в качестве представителя компании «БОЙЛИ СИСТЕМС ЛТД» адвокат Николаев Ю.Н. заявляет письменное ходатайство об истребовании документов, выданных Маркеловым В.А. 28 марта 2008 года по уголовному делу следователю Будило Н.Н. Непонятно, как мог об этих документах знать Николаев Ю.Н., не будучи связанным со следователем Будило Н.Н.

Вопрос следователя: связывает ли вас что-либо с П.Ренчем и М.Уилсоном?

Ответ: лично с П.Ренчем и М.Уилсоном я не встречался, мне известен их адрес на о.Гернси, там лишь переписка между ними.

Вопрос следователя: представляли ли вы ранее интересы ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» ранее, имеется ли у Вас какая либо финансовая зависимость от указанных организаций (заработная плата, договорные отношения и т.д.)?

Ответ: у меня могли быть доверенности на представление интересов от указанных компаний, но я не мог представлять их интересы. В финансовых взаимоотношениях с организациями я не состоял.

Вопрос следователя знакомы ли Вам Знайкин Иван Геннадьевич, Зайцев Ярослав Михайлович, Козлова Людмила Борисовна, Черкасов Иван Сергеевич, что Вас связывает если вы знаете указанных людей?

Ответ: со всеми этими лицами я знаком с ними меня связывает моя профессиональная деятельность как индивидуального предпринимателя, которым я являюсь.

Вопрос следователя: П.Ренча подал от своего имени как от директора HSBC Management (Guernsey) Limited (Великобритания) управляющей компании Glendora Holdings Limited (Кипр) владеющей 100 % акций российской компании ООО «Рилэнд» и управляющей компании Global (Russia) Administration которая управляет Kone Holdings Limited (Кипр) владеющей 100 % акции российских компаний ООО «Парфенион» и ООО «Махаон» заявление в отношении указанных ООО, чем это в настоящий момент подтверждается?

Ответ: мне не известно какими документами подтверждается что П.Ренч является директором HSBC Management (Guernsey) Limited (Великобритания) и отношения HSBC Management (Guernsey) Limited (Великобритания) с Glendora Holdings Limited (Кипр) и Kone Holdings Limited (Кипр). В случае необходимости я могу у него запросить копии документов подтверждающих их взаимоотношения.

Вопрос следователя: как вы можете пояснить то, что никто из представителей Московского офиса банка HSBC не представляет интересы указанных ООО «Рилэнд», Махаон» и «Парфенион»?

Ответ: Насколько мне известно, Московский офис банка не был связан с деятельностью этих компаний, кроме только ведения счетов указанных организаций. Как я понимаю HSBC Management (Guernsey) Limited (Великобритания) является отдельным юридическим лицом и не имеет отношения к банку HSBC в Москве.

30
985
спрос следователя: Вам что либо известно про штатную численность работников ООО «Парфенион», «Махаон» и «Рилэнд»?

в указанных фирмах кроме директоров, последние 3 года, иных работников не было. Данные фирмы использовались как инструмент для инвестиций в российский ценные бумаги.

спрос следователя: кто открывал счета фирм ООО «Парфенион», «Махаон» и «Рилэнд» в Московском банке HSBC, кто сейчас распоряжается расчетными счетами указанных ООО, на имя сотрудников указанных ООО оформлялись банковские карточки с образцами подписей?

до 30 мая 2007 года карточки были оформлены на генеральных директоров Пола Ренча и Джина Уилсона, насколько мне известно в Москве банковские карточки П.Ренчем и Дж. Уилсоном не подписывались, скорее всего они были заверены у Консула РФ в Лондоне. Кем подписанные банковские карточки находятся в банке сейчас мне не известно.

спрос следователя: известно ли Вам, кто по данным базы ЕГРЮЛ является собственником – владельцем ООО «Парфенион», «Махаон» и «Рилэнд»?

мне известно, что по данным ЕГРЮЛ единственным участником этих ООО числится компания «БОЙЛИ СИСТЕМС ЛИМИТЕД»

спрос следователя: на момент смены собственников компании какое имущество было у ООО «Парфенион», «Махаон» и «Рилэнд», чем это можно подтвердить?

на момент как я считаю незаконной перерегистрации указанных ООО в сентябре 2007 года имущество указанных 3-х компаний насколько мне известно составляли остатки денежных средств на расчетных счетах организаций в банке. Точную сумму я назвать не могу. Можно подтвердить лишь выписками из банка или бухгалтерской отчетностью за 2-й и 3-й кварталы 2007 года.

свидетель

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц свидетеля Магнитского С.Л. и защитника Харитонов Д.В. заявления не поступили.
Содержание заявлений: _____

свидетель

участвующие лица:

протокол прочитан молча

заявления к протоколу не поступили

свидетель

участвующие лица:

следователь по ОВД

EXPLANATION

Moscow

October 7, 2008

From 10:25

To 12:25

Mr. S. Ye. Gordiyevskiy, major crimes investigator at the investigation department of the Southern administrative district at the Office of Investigations at the Investigation Committee of the Department of Internal Affairs under the Prosecutor General office for Moscow, jurist, 1st class, in accordance with Article 38 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, got the following explanation in the office No. 29:

1. Surname, name, patronymics: Magnitskiy Sergey Leonidovich
2. Date of birth: April 8, 1972
3. Place of birth: Odessa, the Ukrainian SSR
4. Place of domicile and (or) incorporation: Moscow, ul. Pokrovka, 20.1, kv. 43,
tel. 8-916-675-84-75
5. Citizenship: Russian Federation
6. Education: higher
7. Marital status: married
8. Place of employment or education: auditor at Firestone Duncan
9. Military obligation: liable for military service
10. Prior conviction: previously unconvicted
11. Passport or other document of identification: 45 05 633943, issued by the police precinct of the Department of Internal Affairs of Basmanny district of Moscow on May 15, 2003
12. Other personal data: verbal assurances of not being registered with drug rehabilitation or psychiatric institutions

In accordance with Article 51 of the Constitution of the Russian Federation S.L. Magnitskiy was informed that he has a privilege against self-incrimination, incrimination of his spouse and his close family members.

(signature)

Mr. Alexandr Gennadyevich Morozov, the attorney, certificate No. 7304 as of July 6, 2004, registration No. 77.7336 order No. 87, was present during the explanation.

(signature)

On the subject matter in question I can give the following explanation:

Being a representative of Glendora Holdings Limited and Kone Holdings Limited which are the participants of OOO "Parfenion", "Makhaon" and "Riland", I am ready to answer the subject questions concerning Powers of Attorney of E.M. Khairtdinov, the attorney, issued to him on behalf of OOO "Parfenion", "Makhaon" and "Riland" signed by P. Wrench and M.D. Wilson, as of October 17, 2007, as well as

(signature)

validity of these Powers of Attorney and legitimacy of manufacturing of seals which were affixed thereto.

In this regard, I hereby confirm my testimonial evidence given on June 5, 2008 in the case No. 374015 concerning the circumstances of issuance of the Powers of Attorney to Mr. E.M. Khairtdinov, the attorney, issued to him on behalf of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" as of October 17, 2007.

In addition to the said evidence I hereby confirm that as of the date of drawing up of the Powers of Attorney to Mr. E.M. Khairtdinov, the attorney, issued to him on behalf of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland", nothing was known of the fact that OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" had been unlawfully registered, and unlawful records on appointment of new general directors of these companies had been entered into the state register.

At the same time, as it is seen from the documents obtained from the official site of the Arbitration Court of Saint-Petersburg and Leningrad Region (www.spb.arbitr.ru) as of October 16, 2007 and October 17, 2007 (copies of 6 sheets are attached hereto), the persons acting on behalf of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" who appeared before the court were using fabricated Powers of Attorney, namely, on behalf of OOO "Parfenion" Ms. Ye. M. Maltseva was acting, who used the Power of Attorney dated September 10, 2007, on behalf of OOO "Makhaon" Mr. Yu. M. Mayorov was acting, who used the Power of Attorney dated August 24, 2007, and on behalf of OOO "Riland" Mr. A. A. Pavlov was acting, who used the Power of Attorney dated August 24, 2007. I was aware of the fact that such Powers of Attorney could not be issued by real directors of the companies and could not bear seals of the companies, because initially the manufactured seals were located in the Main Investigatory Directorate at the Central Internal Affairs Directorate of Moscow, and the duplicates thereof were at the office of Firestone Duncan and were not used for attachment to any Powers of Attorney. Besides, it was obvious that Messrs. Ye. M. Maltseva, Yu. M. Mayorov and A. A. Pavlov were acting explicitly not for the benefit of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland", since instead of protecting the interests of these companies, investigating the evidence provided by claimants, resisting arguments of claimants and refuting them, these false representatives

acknowledged the claims fully and without any reservations, as indicated by texts of decisions taken by the Arbitration Court of Saint-Petersburg and Leningrad Region in September 2007.

As it was discovered later, the Powers of Attorney stated in printouts from the site of the Arbitration Court of Saint-Petersburg and Leningrad Region could not be lawfully issued by Messrs. Markelov, Khlebnikov and Kurochkin on the days which are stated as the dates of issuance of the Powers of Attorney, because Messrs. Markelov, Khlebnikov and Kurochkin were unlawfully appointed by Mr. Markelov as the directors of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" in September 2007, while the Powers of Attorney of Messrs. Ye. M. Maltseva, Yu. M. Mayorov and A. A. Pavlov were issued before this appointment, consequently:

Documents for reregistration of OOO "Parfenion" were filed by Mr. Markelov on ?? ??, 2007, and registered by the Interdistrict Office of the Federal Tax Service No.46 for Moscow on September 20, 2007, and the Power of Attorney issued to Ms. Ye. A. Maltseva is dated September 10, 2007, i.e. a week before the aforementioned dates.

Documents for reregistration of OOO "Makhaon" were filed by Mr. Khlebnikov on ?? ??, 2007, and registered by the Interdistrict Office of the Federal Tax Service No.46 for Moscow on September 11, 2007, and the Power of Attorney issued to Mr. Yu. A. Mayorov is dated August 24, 2007, i.e. at least two weeks before the aforementioned dates.

(signature)

Documents for reregistration of OOO "Riland" were filed by Mr. Markelov on September 6, 2007, and registered on September 11, 2007, and the Power of Attorney issued to Mr. A. A. Pavlov is dated August 24, 2007, i.e. at least two weeks before the aforementioned dates.

Therefore, as of October 17, 2008 it was obvious that in respect of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" a fraudulent scheme was being implemented, related to commencement of actions against them with the use of fabricated documents and acceptance thereof by false representatives of the companies, and that the companies were in need of juridical protection, which could be provided only upon condition of representation and defense of the company's interests by a representative appointed by real directors, Mr. Paul Wrench and Mr. Martin Wilson, who would conscientiously protect the interests of the companies, and not by persons who, obviously, were interested in implementation of the fraudulent scheme directed at simulation of indebtedness of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" and securing this indebtedness with the help of court judgments based on exhibition of fabricated evidence in the court.

I am aware that Mr. Khairtdinov, the attorney, really used the Powers of Attorney issued to him by OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" on October 17, 2007 for protection of the company's legal interests. Mr. Khairtdinov has filed cassation appeals, as a result of consideration of which by the North West Branch Federal Arbitration Court on February 19, 2008, January 23, 2008 and February 5, 2008 previously taken illegal decisions on acknowledgement of indebtedness to ZAO "Logos Plus" were cancelled (copies of resolutions of 8 sheets are attached hereto). Besides, as a result of actions of Mr. Khairtdinov directed at exposure of criminal design of persons who organized filing of complaints against OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" to the Arbitration Court of Saint-Petersburg

and Leningrad Region, it has been ascertained that the complaints had been filed by a non-existing person using a counterfeit Power of Attorney. This is evidenced by the letter submitted by Mr. E.M. Khairtdinov to the Directorate of the Federal Migration Service for Yaroslavl Region No. 1/vh19992 as of December 26, 2007 (a copy of one sheet is attached hereto). Which confirms that the passport of the person who acted on behalf of the claimants and signed the complaints, was not issued to this person but was lost in 2005. This particular circumstance provided the basis for decisions of reconsideration of the cases issued by the Arbitration Court of Saint-Petersburg and Leningrad Region on June 11, 2008, April 17, 2008 and May 12, 2008 (copies of the court's resolution of 7 sheets are attached hereto).

This particular circumstance also provides the basis for the decision of the Arbitration Court of Saint-Petersburg and Leningrad Region as of March 24, 2008 (a copy of 3 sheets is attached hereto), in the case in which Mr. E.M. Khairtdinov, the attorney, representing the interests of OOO "Parfenion" and defending them by the virtue of the said Power of Attorney, managed to seek declination of another complaint filed by ZAO "Logos Plus" against OOO "Parfenion". It should be noted that at the hearing devoted to consideration of this case the representative of OOO "Parfenion" Ms. Misyukevich acted by the virtue of the Power of Attorney signed by Mr. Markelov, while Ms. Misyukevich acted explicitly contrary to the interests of OOO "Parfenion", protested against declination of the complaint filed by ZAO "Logos Plus", tried to protract the process, requesting the postponement of the trial. Despite that, the court accepted the procedural powers of Mr. E.M. Khairtdinov, the attorney, based on the said Power of Attorney, entered into the case file

(signature)

99

the evidence presented by Mr. E.M. Khairtdinov and satisfied the request he filed. I consider that in such conditions, when the becoming of the court order effective makes it expedient to acknowledge the powers of Mr. E.M. Khairtdinov on the basis of the Power of Attorney as of October 17, 2007, it is completely groundless to question the legality of the said Power of Attorney.

I would also like to draw your attention to the fact that, as it is stated in the aforementioned letter to the Directorate of the Federal Migration Service for Yaroslavl Region, it constitutes a response to the request of Mr. E.M. Khairtdinov, the attorney, as of October 24, 2008, i.e. straight after the finding of the fact of illegal actions related to filing of complaints of ZAO "Logos Plus" and after the receipt of relevant powers from the current directors of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" Mr. E.M. Khairtdinov, the attorney, took actions which were necessary for exposure of criminals and cancellation of unlawful decisions which they managed to obtain in the Arbitration Court of Saint-Petersburg and Leningrad Region in September 2007. All the aforesaid is the testimony to the fact that the Powers of Attorney issued to Mr. E.M. Khairtdinov, the attorney, by OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" on October 17, 2007, were issued by the current directors of these companies, were used in a professional and conscientious way by Mr. E.M. Khairtdinov, the attorney, for protection of legal interests of the companies, cancellation of court decisions taken illegally with consideration of fabricated documents and further exposure of a fraud of budget monetary assets

in the amount exceeding 5 (five) billion rubles committed, obviously, by the same group of persons which had used the illegal reregistration of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" and filing complaints against these companies as a tool for commitment of theft of money from the state budget.

As concerns the general directors of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland", I would like to give the following explanation.

Article 8 of the Civil Code of the Russian Federation, Article 21 of the Federal Law as of February 8, 1998 No. 14-FZ "On limited liability companies" prescribe that the rights to shares in the registered capital of a limited liability company arise on the grounds of an agreement and not on the grounds of a record in the Unified State Register of Legal Entities. In accordance with Article 1 of the Federal Law as of August 8, 2001 No. 129-FZ "On state registration of legal entities and sole proprietors" records in the Unified State Register of Legal Entities evidence the fact of entering of information on legal entities into the register, but per se they do not engender any rights to shares in their registered capitals. Therefore, the fact of illegal entering of information on participants of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" made by requests of Messrs. Markelov, Khlebnikov and Kurochkin in September 2007, to my mind, does not mean that the rights to shares in the said companies were transferred to OOO "Pluton", but means only that as a result of actions of Messrs. Markelov, Khlebnikov and Kurochkin the information on the rights to shares in the said companies which is contained in the Unified State Register of Legal Entities, turned out to be unauthentic. In my opinion, the current participants of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" at the present day are Glendora Holdings Limited and Kone Holdings Limited.

This fact is proved by the testimonial evidence filed by the directors of Glendora Holdings Limited and Kone Holdings Limited Ms. Yianna Alexandrou

(signature)

100

and Ms. Chrystalla Argyridou to the Police Department of the Republic of Cyprus on June 5, 2008. In their statements the directors assert (items 8.3, 8.4 of the statement of Ms. Yianna Alexandrou and items 8.1, 8.2 of Ms. Chrystalla Argyridou; copies of testimonial evidences of 6 and 5 sheets are attached hereto) that they never issued any Powers of Attorney to Mr. Gasanov, who, to the best of my knowledge, has illegally signed on behalf of Glendora Holdings Limited and Kone Holdings Limited the agreements with OOO "Pluton" on sale of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland". Similar statements were made by Mmes. Yianna Alexandrou and Chrystalla Argyridou on April 21, 2008 (copies of statements of 6 and 6 sheets, respectively, are attached hereto along with translation thereof).

Consequently, I think that Mr. Gasanov did not have any powers to act on behalf of Glendora Holdings Limited and Kone Holdings Limited, and by virtue of the agreements concluded by him on behalf of the said companies with OOO "Pluton", in accordance with item 1 Article 183 of the Civil Code of the Russian Federation rights and responsibilities accrued to him, and not to

these companies, i.e. Glendora Holdings Limited and Kone Holdings Limited were and still are current owners of the shares in the registered capitals of OOO “Parfenion”, OOO “Makhaon” and OOO “Riland”.

In accordance with item 1 Article 40 of the Federal Law as of February 8, 1998 No. 14-FZ “On limited liability companies”, “the sole executive body of the company (general director, president, etc.) shall be elected by the general meeting of the company’s participants”. Since Glendora Holdings Limited and Kone Holdings Limited are the lawful participants of OOO “Parfenion”, OOO “Makhaon” and OOO “Riland”, these companies only could appoint new general directors of OOO “Parfenion”, OOO “Makhaon” and OOO “Riland”. The aforesaid statements of directors of Glendora Holdings Limited and Kone Holdings Limited imply that they never appointed Messrs. Markelov, Khlebnikov and Kurochkin as general directors of OOO “Parfenion”, OOO “Makhaon” and OOO “Riland”, and the directors confirm that the general directors of the said companies still are Messrs. Martin Wilson and Paul Wrench (item 5 of the statement of Ms. Yianna Alexandrou and item 5 of Ms. Chrystalla Argyridou, the documents are in English).

On the basis of the aforesaid I consider that Mr. Martin Wilson as of October 17, 2007 was and up to the present day still is the current general director of OOO “Parfenion” and OOO “Riland”, and that Mr. Paul Wrench as of October 17, 2007 was and up to the present day still is the current general director of OOO “Makhaon”.

As for manufacturing of duplicates of seals of the companies during the drawing up of the Powers of Attorney I would like to draw your attention to the following: despite the fact that initially manufactured seals of OOO “Parfenion”, OOO “Makhaon” and OOO “Riland” were withdrawn by officers of the Main Investigative Directorate at the Central Internal Affairs Directorate for Moscow on June 4, 2007, the withdrawal of seals does not cease the activities of a legal entity and does not deprive this legal entity of rights and responsibilities prescribed by the Russian legislation. Such rights include manufacturing of seals by a decision of the executive body of a legal person, and the responsibilities include provision of accounting reports and tax

(signature)

101

accounts to the tax bodies, while in accordance with the existing regulations such reports and accounts must be signed by the executive body of the company and must bear its seal. Therefore, manufacturing of new seals instead of those withdrawn was not only the right but also the responsibility of the legal person, since non-manufacturing of the seals would have breached the Russian legislation. New seals substituting those withdrawn by officers of the Main Investigative Directorate at the Central Internal Affairs Directorate for Moscow on June 4, 2007 were manufactured in the end of June – beginning of July 2007. From this moment new seals only were the real seals of the aforementioned companies. These seals were used for the first time for attachment thereof to accounting, tax and statistical reports signed by the general directors of OOO “Parfenion”, OOO “Makhaon” and OOO “Riland” Messrs. Martin Wilson and Paul Wrench (copies of the reports filed with the tax authorities of 23, 28 and 20 sheets, respectively, are attached hereto). This fact can be easily checked by means of applying to the tax authorities,

statistical authorities and social insurance fund bodies, in which OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" were registered in July 2007.

The said circumstances are confirmed by the written declaration made by Mr. Martin Wilson on October 6, 2008 (a copy of the affidavit of one sheet is attached hereto). In this declaration, Mr. Martin Wilson confirms that from December 1, 2005 and up to the present day he is the general director of OOO "Riland", and from July 26, 2006 and up to the present day he is the general director of OOO "Parfenion". He also confirms that on June 15, 2007 he issued an order to manufacture the duplicates of the seals withdrawn by the Central Internal Affairs Directorate for Moscow on June 4, 2007, and that the official dates of use of new seals are July 3, 2007 and June 27, 2007, respectively. The declaration of Mr. Martin Wilson also confirms that the seals were first used for attachment to reports of the said companies filed with the Inspectorate of the Federal Tax Agency. No. 10 and 15 for Moscow, to the Moscow department of the Federal State Statistics Service and to departments Nos. 13 and 19 of the Social Insurance Fund in July 2007. Besides, Mr. Martin Wilson confirms the aforementioned circumstances related to signing by him of the Power of Attorney issued to Mr. E.M. Khairtdinov, the attorney, as of October 17, 2007, forwarding it from Guernsey Island by DHL to the address of Firestone Duncan with the instruction to give it to Mr. E.M. Khairtdinov, the attorney. I expect to receive the original of the said declaration of Mr. Martin Wilson as well as a similar declaration by Mr. Paul Wrench on the seal and agreement issued on behalf of OOO "Makhaon" within a week. In case of necessity I am ready to submit notarized copies of these declarations, as soon as they will be translated into Russian.

Question of the investigator: please explain where the "duplicates" of the seals of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland" were manufactured? Are there any documents confirming the manufacturing thereof? Where at present the "duplicates" of the seals of three companies are located? Are they used for account keeping of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland"? Who ordered to manufacture the duplicates of the seals? Are there any documents confirming this fact?

Response: I am not aware of the exact location where the duplicates of the seals of the mentioned companies, and I do not have any documents confirming the manufacturing thereof. I am not aware where the duplicates of the seals in question are located now.

(signature)

102

I am not aware whether they are used at present or not. I suppose that they were used in July 2008 for being attached to accounting and tax reports of OOO "Parfenion", OOO "Makhaon" and OOO "Riland". The orders to manufacture the duplicates of the seals were given by the directors of the companies Messrs. Martin Wilson and Paul Wrench, which fact is confirmed by the declaration of Mr. Martin Wilson as of October 6, 2008, the copy of which in English is attached hereto. I do not exactly remember whether written instructions to manufacture the duplicates after the withdrawal of the seals were given or not during the course of the search on June 6, 2007, but I think they were, however, I cannot provide you with written evidence of that fact. I confirm that in June-July 2007 the directors, Messrs. Martin Wilson and Paul Wrench,

ОБЪЯСНЕНИЕ

210

Москва

«07» октября 2008 г.

с «10» час «05» мин
по «12» час «25» мин

Следователь по ОВД СО по ЮАО СУ СК при прокуратуре РФ по г.Москве
карнет 1 класса Гордиевский С.Е., в соответствии со ст. 38 УПК РФ, в помещении-
служебном каб. № 29 получил объяснение:

1. Фамилия, имя, отчество: Магнитский Сергей Леонидович
2. Дата рождения: 08.04.1972 г.р.
3. Место рождения: г.Одесса Украинской ССР
4. Место жительства и (или) регистрации: г. [REDACTED]
5. Гражданство: РФ
6. Образование: высшее
7. Семейное положение: женат
8. Место работы или учебы: аудитор ЗАО «Файерстоун Данкен»
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный
10. Наличие судимости: не судим
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: [REDACTED]
12. Иные данные о личности: в НД и ПНД со слов на учете не состоит

В соответствии со ст. 51 Конституции РФ Магнитскому С.Л. разъяснено, что
он имеет право не свидетельствовать против себя, своего супруга, своих близких
родственников.

При получении объяснения присутствует адвокат Морозов Александр Геннадиевич,
уд. № 7304 от 06.07.2004, регистрационный № 77.7336 ордер № 87

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее:
Как представитель компаний «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora
Holdings Limited) и «Коне Холдингз Ламитед» (Kone Holdings Limited) которые
являются участниками ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и «Рилэнд» я готов ответить на
интересующие вопросы, касающиеся доверенностей адвоката Хайреглинова Э.М.,
выданных ему от имени ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» за
подписями директоров П.Ренча и М.Д. Уилсона, датированных 17.10.2007, а также в

34
действительности этих доверенностей и законности изготовления печатей, которые были на них проставлены.
В связи с этим я подтверждаю свои свидетельские показания, данные 05.06.2008 по делу № 374015 в отношении обстоятельств выдачи доверенностей адвокату Хайретдинову Э.М. от имени ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд», датированных 17.10.2007.

В дополнение к указанным показаниям я подтверждаю, что на дату составления доверенностей, выданных Хайретдинову Э.М. от имени ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» 17.10.2007, было в итоге не известно, перерегистрированы и в государственный реестр были внесены незаконные записи о назначении новых генеральных директоров этих компаний.
В то же время, из документов, полученных с официального сайта Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (www.spb.arbitr.ru) 16.10.2007 и 17.10.2007 (копии на 6 листах прилагаю к объяснению), было видно, что от имени ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» в суде выступают лица, использующие сфальсифицированные доверенности, а именно: от имени ООО «Парфенион» выступает Мальцева Е. А. по доверенности, датированной 10.09.2007, от имени ООО «Махаон» - Майоров Ю.М по доверенности, датированной 24.08.2007, от имени ООО «Рилэнд» - Павлов А.А. по доверенности, датированной 24.08.2007. Мне было известно, что такие доверенности не могли быть выданы настоящими директорами компаний и не могли быть скреплены печатями компаний потому, что первоначально изготовленные печати находились в ГСУ при ГУВД г.Москвы, а их дубликаты находились в офисе компании «Файерстоун Данкен» и не использовались для того, чтобы скреплять ими какие-либо доверенности. Кроме того, было очевидно, что Мальцева Е.А., Майоров Ю.М и Павлов А.А. действуют откровенно не в интересах ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд», поскольку вместо того, чтобы защищать интересы компаний, исследовать доказательства, представленные истцами, возражать против доводов истцов и опровергать их, эти лжепредставители признали иски в полном объеме и без всяких оговорок, на что указывают тексты решений, вынесенных Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в сентябре 2007 года.
Как впоследствии выяснилось, доверенности, указанные в распечатках с сайта Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, не могли быть законно выданы Маркеловым, Хлебниковым и Курочкиным в те дни, которые указаны, как даты выдачи доверенностей, поскольку Маркелов, Хлебников и Курочкин были незаконно назначены Маркеловым директорами ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд», только в сентябре 2007 года, а доверенности Мальцевой Е.А., Майорова Ю.М и Павлова А.А. были выданы до их назначения, а именно:
Документы на перерегистрацию ООО «Парфенион» были поданы Маркеловым 17.09.2007, зарегистрированы МИФНС № 46 по г.Москве 20.09.2007, а доверенность Мальцевой Е.А. датирована 10.09.2007, то есть за неделю до указанных дат.
Документы на перерегистрацию ООО «Махаон» были поданы Хлебниковым 06.09.2007, зарегистрированы МИФНС № 46 по г.Москве 11.09.2007, а доверенность Майорову Ю.М. датирована 24.08.2007, то есть, как минимум, за две недели до указанных дат.

регистрацию ООО «Рилэнд» были поданы Маркеловым
11.09.2007, зарегистрированы 11.09.2007, а доверенность Павлову А.А. датирована
24.08.2007, то есть, как минимум, за две недели до указанных дат.
Таким образом, 17.10.2008, было очевидно, что в отношении ООО «Парфенион»,
ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» реализуется мошенническая схема, связанная с
подачей к ним исков по сфальсифицированным документам и их признанием
представителями компаний, и что компании нуждаются в правовой защите,
которая могла быть обеспечена лишь при условии представления и защиты
интересов компаний представителем, назначенным действительными директорами
компаний, а не лицами, которые, очевидно, были заинтересованы в реализации
Полом Ренчем и Мартином Уилсоном, и добросовестно защищающим интересы
преступной схемы, направленной на искусственное создание задолженностей у ООО
«Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» и закрепления этих задолженностей
с помощью судебных решений, основанных на представлении в суд
сфальсифицированных доказательств.

Мне известно, что адвокат Хайретдинов действительно использовал доверенности,
выданные ему ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» 17.10.2007 для
защиты законных интересов компаний. Адвокатом Хайретдиновым были поданы
кассационные жалобы, по результатам рассмотрения которых ФАС СЗО 19.02.2008,
23.01.2008 и 05.02.2008 были отменены ранее принятые незаконные решения о
признании задолженности ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд»
перед ЗАО «Логос Плюс» (копии постановлений на 8 листах прилагаются к
объяснению). Кроме того, благодаря действиям адвоката Хайретдинова,
направленным на изобличение преступного замысла лиц, организовавших подачу
исковых заявлений к ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» в
Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области, удалось установить,
что исковые заявления поданы несуществующим лицом по подложной
доверенности. Об этом свидетельствует полученное адвокатом Хайретдиновым
Э.М. письмо УФМС по Ярославской области № 1/вх19992 от 26.12.2007 (копия на
одном листе прилагается), которым подтверждено, что паспорт лица,
действовавшего от имени истцов и подписавшего исковые заявления, этому лицу не
выдавался, а был утерян в 2005 году. Именно это обстоятельство легло в основу
решений по пересмотру арбитражных дел, которые были вынесены Арбитражным
судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области 11.06.2008, 17.04.2008 и
12.05.2008 (копии определений суда на 7 листах прилагаются к объяснению).

Этим же обстоятельством обосновывается и определение арбитражного суда Санкт-
Петербурга и Ленинградской области от 24 марта 2008 года (копия на 3 листах
прилагается к объяснению) по делу, в котором адвокат Хайретдинов Э.М.
представляя интересы ООО «Парфенион» и осуществляя их защиту по указанной
доверенности, добился оставления без рассмотрения еще одного заявления,
поданного ЗАО «Логос Плюс» против ООО «Парфенион». Обращает на себя
внимание то, что в заседании по указанному делу участвовал представитель ООО
«Парфенион» Мисюкевич по доверенности, подписанной Маркеловым, причем
Мисюкевич действовала явно вопреки интересам ООО «Парфенион», возражала
против ходатайства об оставлении заявления ЗАО «Логос Плюс» без рассмотрения,
пыталась затянуть процесс, ходатайствуя об отложении судебного разбирательства.
Несмотря на это суд принял процессуальные полномочия адвоката Хайретдинова Э.
М., основанные на указанной доверенности, приобрел к материалам дела

представленные Хайретдиновым Э.М. доказательства и удовлетворил заявленное им исковое требование. Считаю, что в таких условиях, когда из вступившего в силу судебного решения от 17.10.2007, ставить под вопрос действительность указанной доверенности совершенно необоснованно.

Хотел бы также обратить внимание на то, что как указано в упомянутом выше письме УФМС по Ярославской области, оно является ответом на запрос адвоката Хайретдинова Э.М., датированный 24.10.2008 года, то есть сразу же после выявления фактов противоправных действий, связанных подачей исков ЗАО «Логос-Текст», и после получения соответствующих полномочий от действительных директоров ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» адвокат Хайретдинов Э.М. предпринял действия, необходимые для изобличения преступников и отмены незаконных решений, которые им удалось получить в арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области в сентябре 2007 года.

Все изложенное свидетельствует о том, что доверенности, выданные адвокату Хайретдинову от имени ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» 17.10.2007, были выданы действительными директорами указанных компаний, квалифицировано и добросовестно использовались адвокатом Хайретдиновым для защиты законных интересов компаний, для отмены незаконно вынесенных по сфальсифицированным документам судебных решений и последующего разоблачения состоявшегося хищения бюджетных денежных средств в размере превышающим 5 (пять) миллиардов рублей, совершенного, очевидно, той же группой лиц, которая использовала незаконную перерегистрацию ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» и подачу исков к этим компаниям, как инструмент для совершения хищения денег из государственного бюджета.

В отношении генеральных директоров ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» я желал бы дать следующие объяснения.

Ст. 8 ГК РФ, ст. 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что права на доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью возникают на основании договора, а не на основании записей в ЕГРЮЛ. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» записи в ЕГРЮЛ являются актами внесения в реестр сведений о юридических лицах, но сами по себе они не порождают прав на доли в их уставных капиталах. Таким образом, незаконное внесение сведений об участниках ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд», совершенное по заявлениям Маркелова, Хлебникова и Курочкина в сентябре 2007 года, по моему мнению, не означает того, что права на доли в указанных обществах перешли к ООО «Плутон», а означает лишь то, что в результате действий Маркелова, Хлебникова и Курочкина данные о правах на доли в указанных обществах, содержащиеся в ЕГРЮЛ, оказались недостоверными. Действительными участниками ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» по моему мнению, и в настоящее время являются компании «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне Холдингз Лимитед» (Kone Holdings Limited).

Это подтверждается свидетельскими показаниями поданными директорами компаний «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне Холдингз Лимитед» (Kone Holdings Limited) Яной Александру (Yianna Alexandrou).

Христаллой Аргириду (Chrystalla Argyridou), 05.06.2008 Департаменту полиции
Республики Кипр. В своих показаниях директор указывает (п. 8.3, п. 8.4 показаний
Янны Александру, п. 8.1, п. 8.2 показаний Христаллы Аргириду, копии
свидетельских показаний на 6 и 5 листах на английском языке прилагаются), что они
никогда не выдавали доверенностей Гасанову, который, как мне известно, незаконно
подписал от имени компаний «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings
Limited) и «Коне Холдингз Лимитед» (Kone Holdings Limited) договоры с ООО
«Плутон» о продаже ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд».
Аналогичные заявления были сделаны Янной Александру и Христаллой Аргириду
21.04.2008 (копии заявлений на 6 листах и 6 листах соответственно прилагаются с
переводом).

Следовательно как я считаю, у Гасанова отсутствовали полномочия действовать от
имени компаний «Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне
Холдингз Лимитед» (Kone Holdings Limited), и по заключенным им от имени
указанных компаний договорам с ООО «Плутон» в силу п. 1 ст. 183 ГК РФ права и
обязанности возникли не у этих компаний, а у самого Гасанова, то есть компании
«Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне Холдингз
Лимитед» как были, так и до сих пор остаются действительными собственниками
долей в уставных капиталах ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд».

В соответствии с п. 1 ст. 40 Федерального закона от 08 февраля 1998 г. N 14-
ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», «единоличный
исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие)
избирается общим собранием участников общества». Поскольку законными
участниками ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» являются
«Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне Холдингз
Лимитед» (Kone Holdings Limited), поэтому только эти компании могли назначить
новых генеральных директоров ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО
«Рилэнд». Из указанных выше свидетельских показаний директоров компаний
«Глендора Холдингз Лимитед» (Glendora Holdings Limited) и «Коне Холдингз
Лимитед» (Kone Holdings Limited) следует, что они никогда не назначали Маркелова,
Хлебникова и Курочкина генеральными директорами ООО «Парфенион», ООО
«Махаон» и ООО «Рилэнд» и что директора подтверждают, что генеральными
директорами указанных обществ продолжают являться Мартин Уилсон и Пол Ренч
(п. 5 показаний Янны Александру, п. 5 показаний Христаллы Аргириду документы
на английском языке).

На основании изложенного я считаю, что Мартин Уилсон 17 октября 2007 года
являлся и по настоящее время является действительным генеральным директором
ООО «Парфенион» и ООО «Рилэнд», и что Пол Ренч 17 октября 2007 года являлся и
по настоящее время является действительным генеральным директором ООО
«Махаон».

В отношении использования при изготовлении доверенностей дубликатов
печатей компаний хочу обратить внимание на следующее: несмотря на то, что
первоначально изготовленные печати ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО
«Рилэнд» были изъяты сотрудниками ГСУ при ГУВД г. Москвы 04.06.2007, изъятие
печатей не прекращает деятельность юридического лица и не лишает юридическое
лицо прав и обязанностей, предусмотренных российским законодательством. К
таким правам относится изготовление печатей по решению исполнительного органа
юридического лица, а к обязанностям – предоставление бухгалтерской и налоговой

отчетности в налоговые органы, причем в соответствии с существующими правилами такая отчетность подписывается исполнительным органом организации и скрепляется ее печатью. Поэтому изготовлением новых печатей взамен просроченных являлось не только правом, но и обязанностью юридического лица, поскольку неизготовление печатей неизбежно привело бы к нарушению российского законодательства. Новые печати взамен изъятых сотрудниками ГСУ при ГУВД г. Москвы 04.06.2007 были изготовлены в конце июня – начале июля 2007. С этого момента только новые печати являлись действительными печатями указанных организаций. Эти печати впервые были использованы в июле 2007 года для скрепления ими бухгалтерской, налоговой и статистической отчетности, подписанной генеральными директорами ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» Полом Ренчем и Мартином Уилсоном (копии отчетности, поданной в налоговые органы на 23 листах, 28 листах и 20 листах соответственно прилагаются). Это обстоятельство может быть легко проверено путем обращения в налоговые органы, органы статистики и органы фонда социального страхования, в которых ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» состояли на учете в июле 2007 года.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменным заявлением, сделанным Мартином Уилсоном 06.10.2008 (копия аффидавита на английском языке на одном листе прилагается). В этом заявлении Мартин Уилсон подтверждает, что с 01.12.2005 и до настоящего времени он является генеральным директором ООО «Рилэнд» и с 26.07.2006 и до настоящего времени он является генеральным директором ООО «Парфенион», подтверждает, что 15.06.2007 он распорядился об изготовлении дубликатов печатей, изъятых 04.06.2007 органами ГУВД г. Москвы, и что дубликаты официальной датой начала использования новых печатей является 03.07.2007 и 27.06.2007 соответственно. Заявление Мартина Уилсона также подтверждает, что печати впервые были использованы для скрепления ими отчетности указанных организаций, поданной в ИФНС №№ 10 и 15 гор. Москвы, в Московское отделение Госкомстата и отделения №№ 13 и 19 Фонда социального страхования в июле 2007 года. Кроме того, Мартин Уилсон подтверждает указанные мною выше обстоятельства, связанные с подписанием им доверенности адвоката Хайретдинова Э.М. от 17.10.2007, направлением ее с острова Гернси пакетом DHL в адрес «Файерстоун Данкен» с поручением передать ее адвокату Хайретдинову Э.М. Я ожидаю получение оригинала указанного заявления Мартина Уилсона, а также аналогичного заявления Пола Ренча о печати и доверенности, выданной от имени ООО «Махаон», в течение ближайшей недели. Если в этом возникнет необходимость, я готов предоставить нотариальные копии указанных заявлений, как только будут выполнены их переводы на русский язык.

Вопрос следователя: поясните, где изготавливались «дубликаты» печатей ООО «Махаон», «Парфенион» и «Рилэнд», имеются ли документы подтверждающие их изготовление, где в настоящий момент находятся «дубликаты» печатей 3-х организаций, используются ли они для ведения отчетности ООО «Махаон», «Парфенион» и «Рилэнд», кто давал указания на изготовление дубликатов печатей и имеется ли на то документальное подтверждение?

Ответ: мне не известно точно где были изготовлены дубликаты печатей указанных организаций, и у меня нет документов подтверждающих их изготовление. Где в настоящее время находятся дубликаты указанных печатей мне не известно.

использовались в июле 2008 года для скрепления ими бухгалтерской и налоговой отчетности от организаций «Махаон», «Парфенион» и «Рилэнд». Указания на изготовление дубликатов печатей давали директор организаций П.Ренч и М.Д.Уилсон, что подтверждается заявлением М.Д.Уилсона от 06.10.2008 года копия которого на английском языке прилагается к объяснению. Давались ли письменные указания на изготовление дубликатов после изъятия печатей в ходе проведения обыска 04.06.2007 я точно не помню, но думаю что давались, однако письменного подтверждения этому я представить не могу. Я подтверждаю что в июне-июле 2007 года директорами П.Ренчем и М.Д.Уилсоном были изданы приказы о начале использования дубликатов печатей ООО «Махаон», «Парфенион» и «Рилэнд», копии указанных приказов я предоставляю в течение недели.

В связи с изложенным я рассматриваю саму постановку вопроса о действительности доверенностей, выданных адвокату Хайретдинову Э.М. ООО «Парфенион», ООО «Махаон» и ООО «Рилэнд» 17.10.2007, как провокацию, направленную на дискредитацию законной адвокатской деятельности адвоката Хайретдинова, как имеющую цель дать возможность уйти от ответственности лицам, действия которых были разоблачены в результате действий адвоката Хайретдинова на основании указанных доверенностей.

С моих слов записано верно, мною прочитано,
дополнений не имею. к объяснению прилагаю
Мои документы, указанные в списке

При объяснении присутствовала М.Д. Морозова

Объяснение получил
следователь по ОВД

С.Е. Гордиевский

