

Exhibit 23



ARBITRATION COURT OF THE REPUBLIC OF KALMYKIA

358000, Elista, 9, Pushkina str.

IN THE NAME OF THE RUSSIAN FEDERATION

DECREE

of appellate authority in respect of review of legality and reasonableness of the decisions of arbitration court which have not yet become effective in law

Elista
May 5, 2003

Case No. A22-1022/02/6-105. Ap.55.

Arbitration Court of the Republic of Kalmykia composed of: presiding judge V.E. Bembeyev, judges: T.M. Savchenko and V.K. Chumatov, in the presence of the representatives of the parties:
on the part of the appellant – S.L. Magnitskiy and V.V. Paryugin,
on the part of the defendant – A.M. Tsarenov, having considered in an open court session the petition of appeal filed by OOO Saturn Investments (hereinafter referred to as “OOO”) against the decision of the arbitration court of the Republic of Kalmykia dated as of February 26, 2003 (case No. A 22-1022/02/6-105), judge S.N. Loginov,

has found the following:

By the decision of the arbitration court of the Republic of Kalmykia dated as of February 26, 2003 the claims stated by OOO were satisfied in part: ruling No.19-23/652 of the Inspectorate of the Ministry of Taxes and Levies in and for the city of Elista (hereinafter referred to as “the Inspectorate”) dated as of March 15, 2002 and request No.14-23/652 particularly concerning imposition of tax sanctions on OOO in the form of a fine in the amount of RUR 903,898 and assessment of additional income tax payment in the amount of RUR 251,726 were held invalid.

The rest of the claims were dismissed.

Having disagreed with the decision of the first instance court OOO filed petition of appeal seeking reversal of the decision and satisfaction of its claims, giving the following arguments in support.

The court of first instance stated that physically challenged persons Bukayev and Byatkiyev listed as employees at the OOO (in fact – part-time employees) were not to be counted in the average staff number, but failed to determine what the share of physically challenged people would be in the average staff number of OOO after they were struck off the average staff number. Two out of three OOO employees were part-time employees (W.F. Browder – 0.5 fte and V.N. Tseyeyev – 0.5 fte), and E.Yu. Badykov was a physically challenged person – 1 fte, which means that 50% of employees were physically challenged.

The court of first instance did not request the defendant to comply with the requirements provided for in article 200 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, and committed other violations of both procedural and substantive law.

Representative of OOO supported the claims stated in the petition in the court session and requested the court to satisfy them.

The representative of the defendant did not admit the claims and explained that the claimant stated claims for the right of income tax relief due to the fact that over 50% of OOO employees were physically challenged people. However, when determining entitlement to get the specified relief physically challenged people working as part-time employees shall not be counted in the average staff number. It was established in the court session that three OOO employees reported as physically challenged people, were part-time employees. Therefore, the claimant is not entitled to get the specified tax relief.

Having heard the arguments of the representatives of the parties, having examined the case materials, the panel of judges found that based on the results of the cameral tax audit ruling No. 19-23/652 was made by the inspectorate on March 15, 2002 19-23/652 seeking tax prosecution of OOO for understatement of

EXHIBIT
4
4/15/15

BrowderDepo0001478

income tax for 9 months of 2001 resulting from abusive application of tax relief without supporting documents, in the procedure provided for in clause 1 of article 122 of the RF TC in the form of fine in the amount of RUR 903,898, and collection of arrears in respect of income tax in the amount of RUR 4,676,404, penalty interest in the amount of RUR 487,653 and additional income tax payments in the amount of RUR 252,726.

For the purpose of voluntary satisfaction of the specified ruling the inspectorate sent request No.14-23/652 to the claimant.

Pursuant to clause 2 of art. 6 of the RF Law No.2116-П "Concerning Income Tax of Enterprises and Organizations" (as amended) dated as of December 27, 1991 corporate income tax rates shall be reduced by 50%, provided that physically challenged people make up no less than 50% of the total headcount of a company. When determining the right to get the specified tax relief, physically challenged people working as part-time employees, or under independent-work contracts, or under other civil contracts shall not be counted in the average number of employees.

According to the current legislation part-time working stands for an employee having another job paid for on a systematic basis on terms of a contract of work, concurrently with their primary employment. To get a part-time employment an employee does not need to have the consent of the executives or of the trade union committee at his primary place of employment.

As follows from the staffing chart 2001 (volume 1, page 102), OOO had 4 positions on the staff, including the position of CEO – 0.5 fte, the position of analysis division officer – 0.5 fte, and positions of analysis division expert – 3 fte. Therefore, according to the calculation of the average staff number of OOO (volume 1, page 43), in 2001 the number of employees amounted to 5, while the average staff number was 4, including 3 physically challenged people and one physically challenged person working part time.

As it was found in the court session V.A. Byatkiyev, O.E. Bukayev and E.Yu. Badykov were engaged for the positions of experts analysis divisions of OOO according to orders No.2-пс, No.3-пс, and No.4-пс dated as of January 01, 201(volume 1, page 61-63), which according to medical certificates issued by interdistrict bureau of medical and social assessment No. 4 of Elista were disabled persons of group 3 for common diseases.

It was also found in the court session that during the period of January 05, 1999 through December 29, 2001 Byatkiyev worked as adperson for CB National Clearing Bank, and Bukayev worked at ZAO Energoneftersursy since December 01, 2000 through October 2001, and since January through October 2001 he worked for N.V. Djagayev, an individual entrepreneur.

Thus, as of the date of employment at OOO Byatkiyev and Bukayev already had full-time jobs and could only be hired to OOO as part-time employees.

Pursuant to clause 2.3 of the Articles of Association for the purpose of making profit OOO is entitled to carry out the following activities: render consulting services to legal persons, production and sale of consumer goods, any other activities consistent with the applicable legislation.

The court of first instance reasonably stated that since 2001 OOO did not carry out activities related to production and sale of consumer goods in the Republic, for it had no appropriate facilities for that, and of other employees of OOO – the CEO working in the company part time, resided outside the limits of Elista.

In such circumstances the arbitration court finds that all the economic activities of OOO was carried out at its actual address, and the above specified persons (Byatkiyev, Bukayev, Badykov and Tsedeyev), bearing in mind their education and qualification (Bukayev has no education or qualification, Badykov is a worker, Byatkiyev is a machine engineer (volume 1, pages 98-100)) had nothing to do with OOO and were only used by the claimant to get the income tax relief.

That said, the arbitration court finds that the aforementioned income tax relief shall not be applied to OOO.

The panel of judges fully agrees with the findings of the first instance court that arguments of the claimant related to reversal of the disputed acts of the inspectorate due to violation of time limits and the procedure provided for carrying out cameral tax audit, as well as incompliance with the requirements of implementing guidance for documentation of audit results, were disregarded by the court, for article 109 of the RF TC contains the absolute range of circumstances ruling out tax prosecution of a person. The above specified arguments of OOO are not mentioned in that range, and, therefore, are no ground to be discharged from responsibility.

The court of first instance reasonably stated that additional income tax payments were assessed by the Inspectorate with respect to OOO in the amount of RUR 252,726.

Pursuant to clause 2 of Art. 8 of the RF Law "Concerning Income Tax of Enterprises and Organizations" collection of additional payments from a taxpayer shall take place in case the amount of income tax

calculated based on the ex post realized profit for the past quarter exceeds the amounts of advance returns of such tax for the same period.

The aforementioned payments shall not come within the definition of a tax provided in article 8 of the RF TC due to absence of taxable item defined in articles 53 and 54 of the RF TC. Additional payments also shall not come within the definition of penalty interest provided in article 75 of RF Tax Code.

Therefore, both the court of first instance and the panel of judges find that no payment to the budget by taxpayers, other than taxes (levies) and penalty interest is provided for in the RF Tax Code.

Aside from that, analysis of articles 88, 89 and 101 of the RF Tax Code allows making an inference that tax prosecution of a taxpayer is only possible based on the materials of a field tax audit with certificate of audit being drawn up.

However, as it was found in the court session, tax sanctions in the form of a fine in the amount of RUR 903,898 were imposed on OOO based on cameral tax audit.

In view of the above, governed by articles 266-271 and 273 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the court

ordered:

To uphold the decision of the Arbitration court of the Republic of Kalmykia dated as of February 26, 2003 in the action of OOO Saturn Investments against the Inspectorate of the Ministry of Taxes and Levies in and for the city of Elista and to dismiss the petition of appeal.

The decree shall come into effect on the date of adoption thereof, but can be appealed against to the court of cassation -- North Caucasian District Federal Arbitration Court.

Presiding judge

signed

V.E. Bembeyev

Judges: 1.

T.M. Savchenko

2.

V.K. Chumatov

Decree dated as of May 05, 2003, 2 pages.

Lead specialist of the Arbitration court of the Republic of Kalmykia

signed L. Kovalenko

Seal:

RUSSIAN FEDERATION

ARBITRATION COURT OF THE REPUBLIC OF KALMYKIA



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

359000, г. Элиста, ул. Пушкина, 9.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений арбитражного суда, не вступивших в законную силу.

Элиста.

05 мая 2003 года

Дело №А22-1022/02/6-105. Ар.55.

Арбитражный суд Республики Калмыкия в составе: председательствующего судьи Бембеева В.Э., судей: Савченко Т.М. и Чуматова В.К., в присутствии сторон:

от истца – представителей Магнитского С.Л. и Парюгина В.В.,

от ответчика – представителя Царенова А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Сатурн Инвестментс» (далее ООО) на решение арбитражного суда РК от 26 февраля 2003 года (дело № А 22-1022/02/6-105) судья Логинов С.Н.,

установил:

Решением арбитражного суда РК от 26 февраля 2003 года искивые требования ООО удовлетворены частично: признано недействительными постановление Инспекции МНС РФ по г. Элиста (далее-Инспекция) №19-23/652 от 15 марта 2002 года и требование №14-23/652 в части привлечения ООО к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 903,898 руб. и до начисления дополнительных платежей по налогу на прибыль в размере 251,726 руб.

В остальной части иска отказано.

Не согласившись решением суда первой инстанции ООО подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение и удовлетворить их искивые требования, мотивируя следующим.

Суд первой инстанции указал, что числящиеся в ООО инвалиды Букеев и Бяткиев (являлись совместителями) подлежат исключению из среднесписочной численности, при этом не установил, какова будет доля инвалидов в среднесписочной численности ООО, после их исключения из нее. Из трех работающих в ООО, двое сотрудников являлись совместителями (Браудер У.Ф. - 0,5 единицы и Цедеев В.Н. - 0,5 единицы), а Бадьков Э.Ю. является инвалидом - 1 единица или 50% инвалидов.

Суд первой инстанции не потребовал исполнения ответчиком требования, предусмотренные в ст.200 АПК РФ, а также допустил другие нарушения как процессуального, так и материального законодательства.

Представители ООО в судебном заседании полностью поддержали требования указанные в жалобе и просили суд их удовлетворить.

Судья по г. Элиста РК полностью поддержали № 011/308 12. 05 2003 г.
--

Представитель ответчика искивые требования не признал и пояснил, что истцом заявлены требования о применении права на льготу по налогу на прибыль в связи с наличием в штате ООО более 50% работников, являющихся инвалидами. Однако при определении права на получение указанной льготы в среднесписочную численность не включаются инвалиды, работающие по совместительству. Между тем, в судебном заседании установлено, что у работников ООО, числящихся как инвалиды, трое являются совместителями. Поэтому истец не имеет права на вышеуказанную льготу.

Выслушав доводы представителей сторон и исследовав материалы дела, судебная коллегия установила, что по результатам камеральной проверки инспекцией 15 марта 2002 года было принято постановление №19-23/652 о привлечении ООО за занижение налога на прибыль за 9 месяцев 2001 года в результате необоснованного применения льгот без подтверждающих документов к налоговой ответственности в порядке п.1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 903.898 руб., и взыскании недоимки по налогу на прибыль в сумме 4.676.404 руб., пени в сумме 487.653 руб. и дополнительных платежей по налогу на прибыль в сумме 252.726 рублей.

В целях добровольного исполнения указанного постановления инспекция направила истцу требование №14-23/652.

Действительно, согласно п.2 ст. 6 Закона РФ от 27 декабря 1991 года №2116-II «О налоге на прибыль предприятия и организаций» (с дальнейшими изменениями и дополнениями) ставки налога на прибыль предприятий понижаются на 50%, если от общего числа их работников инвалиды составляют не менее 50%. При определении права на получение указанных льгот в среднесписочную численность работников не включаются инвалиды, работающие по совместительству, договорам подряда и другим договорам гражданско-правового характера.

При этом согласно действующему законодательству, под совместительством понимается выполнение работником помимо своей основной другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время. Для работы по совместительству согласия администрации и профкома по основному месту работы не требуется.

Как видно из штатного расписания на 2001 год (т.1, л.д. 102), в штате ООО значилось 4 должности, в том числе должность генерального директора общества - 0,5 ставки, координатора аналитического отдела - 0,5 ставки и 3 ставки должностей экспертов аналитического отдела. В связи с этим согласно расчету среднесписочной численности сотрудников ООО (т.1, л.д. 43), в 2001 году количество работников составило 5 человек, при этом среднесписочная численность - 4 человека, из них 3 инвалида, а один инвалид, принятый в ООО на работу, работал в порядке совместительства.

Как установлено в судебном заседании, на должности экспертов аналитического отдела ООО приказами №№2-лс, 3-лс, и 4-лс от 01 января 2001 года были приняты Бяткиев В.А., Бухаев О.Э. и Бальков Э.Ю. (т.1, л.д. 61-63), которые согласно справок межрайонного бюро медико-социальной экспертизы №4 г. Элисты являлись инвалидами 3 группы по общему заболеванию.

При этом в судебном заседании установлено, что Буткиев в период с 05 января 1999 года по 29 декабря 2001 года работал в качестве рекламного агента в КБ «Национальный клиринговый банк», а Бухаев - с 01 декабря 2000 года по октябрь 2001 года - в ЗАО «Энергонефтересурсь» и с января по октябрь 2001 года - у предпринимателя Джагаева Н.В.

Таким образом, на момент приема на работу в ООО Бяткиев и Букаев уже имели постоянное место работы и могли быть приняты на работу в ООО только в порядке совместительства.

Согласно п. 2.3 Устава для достижения цели по извлечению прибыли ООО вправе осуществлять следующие виды деятельности: оказание консультационных услуг юридическим лицам, производство и реализации товаров народного потребления, любые другие виды деятельности, которые не запрещены действующим законодательством.

Суд первой инстанции обоснованно указал о том, что ООО с 2001 года деятельностью по производству и реализации продукции народного потребления на территории республики не занималось, так как не располагало соответствующими для этого мощностями, а из других оставшихся работников ООО - генеральный директор общества, работающий в ООО в совместительству, постоянно находился за пределами города Элисты.

При таких обстоятельствах арбитражный суд находит, что вся предпринимательская деятельность ООО осуществлялась по его фактическому месту нахождения, а вышеуказанные лица (Бяткиев, Букаев, Бадиков и Цедеев), исходя из имеющегося образования и специальностей (Букаев Н.О. не имеет образования и специальности, Бадиков - рабочий, Бяткиев - инженер-механик (т.1, л.д. 98-100) с ней никакого отношения не имеют, а были истцом использованы в целях получения льгот по налогу на прибыль.

В связи с этим арбитражный суд находит, что вышеуказанная льгота по налогу на прибыль на ООО распространению не подлежит.

Судебная коллегия, полностью согласна с выводами указанным судом первой инстанции, что доводы истца об отмене оспариваемых актов инспекции в связи с тем, что ею нарушены сроки и порядок проведения камеральной проверки, не соблюдены требования инструктивных указаний при оформлении результатов проверки не приняты арбитражным судом во внимание, так как ст. 109 НК РФ содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, исключающих привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения. Вышеуказанные доводы ООО к таковым не относятся, следовательно, не являются основанием для освобождения его от ответственности.

Суд первой инстанции правильно указал на то, Инспекцией необоснованно были доначислены ООО дополнительные платежи по налогу на прибыль в сумме 252.726 рублей.

Согласно п.2 ст. 8 Закона РФ «О налоге на прибыль предприятий и организаций» производится взимание с налогоплательщика дополнительных платежей в случае превышения суммы налога на прибыль, рассчитанной по фактически полученной за истекший квартал прибыли, над суммами авансовых платежей этого налога на тот же период.

Между тем, вышеуказанные платежи не подпадают под понятие налога, данное ст. 8 НК РФ, в связи с отсутствием объекта налогообложения, определенного ст. ст. 53 и 54 НК РФ. Дополнительные платежи также не подпадают под понятие пени, установленное ст. 75 НК РФ.

Таким образом, как суд первой инстанции и судебная коллегия находят, что уплата налогоплательщиками в бюджет помимо налогов (сборов) и пеней иных платежей не предусмотрена НК РФ.

Кроме этого, анализ ст. ст. 88, 89 и 101 НК РФ позволяет сделать вывод, что привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности возможно лишь по материалам выездной налоговой проверки с составлением акта проверки.

Однако, как установлено в судебном заседании, ООО привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 903.898 руб. на основании материалов камеральной проверки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 266-271 и 273 АПК РФ, суд

постановил:

Решение арбитражного суда РК от 26 февраля 2003 года по иску ООО «Сатурн Инвестментс» к Инспекции МНС РФ по г. Элиста оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия, но может быть обжалован в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Северо – Кавказского округа в течении месяца.

Председательствующий

Бембесев В.Э.

Судьи: 1.

Савченко Т.М.

2.

Чуматов В.Кю.

АДВОКАТСКАЯ ПЕЧАТЬ РФ ПЕЧАТЬ ИЗДАНИЕ ИЗДАНИЕ
Имя: <u>Ровенский</u>
Фамилия: <u>И</u>
№ 12 05 2003



Постановление от 01.05.03
на 2х листах.
Ведущий специалист АСРК
И.К.С.